

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИШТИНА-ЛЕПОСАВИЧ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ
УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ
(МЕГХАЛАЙЯ)
СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО
«ШКОЛА МОЛОДОГО ПОЛИТОЛОГА»

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА»**

**Сборник научных трудов
XLIII Международного Харакского форума**

(Ялта, 6-8 мая 2024 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сеньюшкиной

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2024

УДК 32 (31)
ББК 74.00
П 50

*Сборник зарегистрирован в системе
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)*

Ответственный редактор:

Т.А. Сенюшкина, доктор политических наук, профессор.

Научный редактор:

Е.А. Сенюшкин, кандидат политических наук, доцент.

Рецензенты:

Драган Танчич, доктор политических наук, профессор;

Прити Дас, доктор политических наук, профессор;

Миодраг Гордич, доктор политических наук, профессор.

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционной коллегии.

П 50 **Политическое пространство и социальное время: цивилизационные модели формирования многополярного мира.** Сборник научных трудов XLIII Международного Харакского форума 6-8 мая 2024 г., г. Ялта / Под общ. ред. Т.А. Сенюшкиной; [науч.ред.: Е.А.Сенюшкин] – Симферополь : ИТ «АРИАЛ», 2024. – 336 с.
ISBN 978-5-907914-47-6

В сборнике размещены материалы XLIII Международного Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: цивилизационные модели формирования многополярного мира», состоявшегося в г. Ялта 6-8 мая 2024 г. Рассматриваются актуальные проблемы цивилизационного развития в условиях формирования полицентричности в современной системе международных отношений.

УДК: 32 (31)
ББК: 74.00

ISBN 978-5-907914-47-6

© Сенюшкина Т.А., 2024

© ИТ «АРИАЛ»,

макет, оформление, 2024

СЕРБСКИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПРАВИТЕЛИ И МОНАСТЫРЬ СВЯТОГО ПАНТЕЛЕЙМОНА НА СВЯТОЙ ГОРЕ

Маркович А. Никола

*Институт сербской культуры Приштина - Лепосавич,
аспирант*

E-mail: nidzamarkovic@hotmail.com

***Аннотация.** Данная статья способствует пониманию глубокой связи между правителями средневековой Сербии и монастыря Св. Пантелеймона (Россикон) на Афоне. Не смотря на факт, что монастырь учрежден русскими монахами в XI в., в последующий период монастырь установил еще более тесные связи с сербской элитой. Особо это стало актуальным после визита Растко Неманича (Св. Саввы). Монастырь Св. Пантелеймона был щедро одарен землей, включающей в себя множество церквей и деревень на территории средневековой Сербии и приграничных регионов. В монастырском архиве сохранились многочисленные записи о дарах монастырю. Эти документы могли бы быть использованы с целью изучения взаимоотношений сербских правителей и монастыря Св. Пантелеймона. В некоторых случаях можно делать реконструкцию обязательств монастыря перед сербскими правителями и мотивы правителей в отношении к дарам.*

***Ключевые слова:** Средневековая история, Церковная история, Сербия, Россия, Афон, Монастырь Св. Пантелеймона.*

SERBIAN MEDIEVAL RULERS AND THE ST. PANTELEIMON MONASTERY ON MOUNT ATHOS –

Marković A. Nikola

*Institute of Serbian culture Prishtina-Leposavic,
PhD student*

E-mail: nidzamarkovic@hotmail.com

***Abstract.** This paper contributes to understanding the deep bond held between the rulers of medieval Serbia and the monastery of St. Panteleimon (Rossikon) on Mount Athos. Even though the monastery was founded by Russian monks in the 11th century, in the following period, the monastery nurtured ever closer ties with the Serbian elite. This especially rang true since the visit of Rastko Nemanjić (St. Sava). The monastery of St.*

Panteleimon was lavishly gifted in land, including many churches and villages across the territory of medieval Serbia and its border regions. Numerous records of these gifts to the monastery were preserved in the monastery's archive. These documents could be used to study the relationship between Serbian rulers and the monastery of St. Panteleimon. In some instances, it is possible to reconstruct the monastery's obligations towards Serbian rulers and the motivations of said rulers for these gifts.

Keywords: *Medieval history, Church history, Serbia, Russia, Mount Athos, Monastery of St. Panteleimon*

The first notable encounter between Serbians and Russians concerning Christianity occurred by the end of the XII c. on Mount Athos. Not long after the baptism of Rus', during the rule of Vladimir the Great and Yaroslav the Wise, a small community of Russian monks settled on Mount Athos. During the second half of the XII c., as more and more Russian monks arrived, the community opted to construct their home in another location on Mount Athos as the previous one lacked adequate space for growth. There, they built a new monastery and devoted it to St. Panteleimon, after whom they have named the monastery [1, p. 53]. During the same period, the oldest surviving account occurred between Serbian rulers, Stefan Nemanja in this case, and the monks of St. Panteleimon. Monks from this monastery were known for arriving at the Serbian court and pleading with Stefan Nemanja for donations to their monastery. Rastko Nemanjić, son of Stefan Nemanja, was so intrigued by the wisdom of these monks that he later on went without his father's knowledge to the monastery of St. Panteleimon and took there his monastic vows [2, p. 6-15]. Although the verity of this episode in the life of St. Sava as well the ethnicity of that priest is up to debate [3, p. 37], there was undoubtedly at this time some type of connection between the monastery of St. Panteleimon and the Serbian ruling elite.

With the disintegration of Kievan Rus' after the Mongol invasion the monastery of St. Panteleimon was left without patronship and thus was slowly entering a state of disrepair and decay. The next important event in the history of relations between Serbian rulers and the monastery of St. Panteleimon occurred in 1347/1348. when the Serbian emperor, Stefan Dušan, visited Mount Athos with his wife. Mount Athos and the surrounding area became a part of the Serbian Empire since 1345. after it was conquered from Byzantium. Emperor Dušan provided many gifts to the monasteries of Mount Athos, while being especially generous to the monastery of St. Panteleimon for its part in the life of Rastko Nemanjić (St. Sava), the first Serbian archbishop. All later Serbian rulers would also be

great benefactors of the monastery of St. Panteleimon, providing them with villages, land, goods and privileges [1, p. 55].

Sources that highlight the relationship between the monastery of St. Panteleimon and the Serbian elite are mostly contained in the archives of the monastery itself in the form of chrysobulls. These documents contain numerous names of Serbian elites, ranging from rulers to members of ruling dynasties, as well as high-ranking nobility and their spouses and other kin, among others [4, p. 184]. The primary concern of these documents is the donation of land, churches, goods and certain privileges to the monastery. Still, from them, it is possible to find information concerning the relationship between the Serbian elites and the monastery of St. Panteleimon. The reasoning for giving away land and other goods varied on a case-to-case basis.

True piety was also a common reason among the Serbian elite for endowing the monastery of St. Panteleimon. For example, the Dejanović brothers with their mother, “empress” Jevdokija in one document from 1377. address St. Panteleimon himself hoping he would help them conquer their enemies. In a document from 1380. the Dejanović brothers do the same and plead for St. Panteleimon to save them from their enemies, disease and other bodily harm [5, p. 251-253].

Some cases of donations to monasteries by the Serbian elite can be ascribed to their wish to imitate their lieges. For example, Musa, the brother-in-law of Lazar of Serbia (the ruler of the largest successor state of the Serbian Empire), with his wife Dragana (sister of Lazar) and his sons, donated his property to the monastery of St. Panteleimon at the same time as Lazar of Serbia, which happened in 1380/1381 [6, p. 380-382]. However, it should be noted that Musa had no authority to give away land or bestow privileges, for that was the ruler’s prerogative. Thus, the permission from Lazar of Serbia was needed to allow his nobles, even his own brother-in-law, the honour of donating to the monastery [4, p. 191-192]. It can also be argued that Lazar of Serbia donated to this monastery to honour the tradition set by former Nemanjić rulers, especially such famed figures like Stefan Nemanja, and emperor Stefan Dušan, and thus, legitimize further his rule.

One of the ways the monastery interacted with Serbian elites is by granting them asylum. One of the greatest patrons of the monastery of St. Panteleimon was the mother of Lazar of Serbia, Milica (Evgenija). In 1395. she confirmed the donations of her son Lazar and Vuk while also donating land of her own on a scale rarely seen [5, p. 271-276]. Her reasonings were not only pious in nature, but were driven by a need to take care of her children in case they or she had to leave Serbia. After the battle of Kosovo,

Milica tried to ensure her sons would be granted asylum rights in the monastery of St. Panteleimon. On the other hand, as women were forbidden from Mount Athos, she also wanted to obtain a steady yearly income for herself and her daughters so they could settle wherever it felt safe. This led her and her sons to persuade the Serbian elite to contribute as well to the monastery of St. Panteleimon in a concentrated effort so Milica and her children would be provided safety in case of disaster [1, p. 64]. After initial setbacks, Stefan Lazarević (son of Milica) managed to regain his footing by conquering the land he lost to Vuk Branković. This occurred before the September of 1395, when in a chrysobull he endowed the monastery of St. Panteleimon [7, p. 35]. As a favour for the gifts, Stefan Lazarević and his family got asylum rights from the monastery in the meantime. Vuk Branković, on the other hand, stored his valuables in Dubrovnik from the beginning of 1395, till early 1396. [8, p. 67-70]. All these precautions indicate a great level of hostility between them and thus that both Vuk Branković and Stefan Lazarević sought to secure their own future in case of crushing defeat [4, p. 200-201].

After 1395, there are no more documents in the archive of the monastery of St. Panteleimon which are undoubtedly related to new donations from the Serbian elite, but in a chrysobull dated circa 1428, from despot Đurađ Branković it is known that even the last rulers of medieval Serbia cared about the monastery. What is notable in this chrysobull is that Đurađ Branković promised to return the monastery its property if he regains the territory from the Ottomans, though in the meantime the monastery was relieved from some obligations as a form of customary compensation for having some of their land taken away by the encroaching Ottoman empire [5, p. 285-287]. After the fall of the Serbian Despotate in 1459, the monastery of St. Panteleimon was found without a proper patron once again. Although they have remained in contact with the Branković dynasty that moved to southern Hungary. The Branković of Hungary, titular despots of Serbia, made it a part of state policy to support the monastery of St. Panteleimon in an effort to assume all of the obligations of Đurađ Branković [9, p. 12]. Envoys of the monastery of St. Panteleimon arrived at the Branković court in 1508, to ask Angelina, the widow of Stefan the Blind, for a letter of recommendation so that they could go to the principality of Moscow and plead with Vasili III to become their benefactor. Though the necessity of such an action is dubious because the Moscow court was already aware of the existence of the monastery of St. Panteleimon [10, p. 174-175]. This diplomatic exchange could rather be explained that Angelina was intending to gain the favour and protection of

Vasili III for her family and herself in those troubling times, with the elders of the monastery of St. Panteleimon acting as intermediaries [11, p. 83].

Afterwards the monastery was in the care of Vasili III and of his descendants, but even later on there were still notable Serbians who sought to bring gifts to the monastery. Such would be the case of the Pepić brothers. In a letter from 1542/1543., Luka, the protopope of Kratovo, asked the monks of the Prodrom (Slepče) monastery to compile a list of all of the gifts given to their monastery by Dimitrije Pepić, as well as his brother Nikola, Grigorij and sister Ana. From the letter, it is evident that such request were already made to other monasteries such as Bogorodica Prečista, Treskavec, Toplica, and most importantly, the monastery of St. Panteleimon. Dimitrije Pepić was a knez, a semi autonomous ruler of the famed mining town of Kratovo, a position he rented from the Ottomans in a legal fashion that dates back to medieval Serbia [12, p. 57-62]. The prestigious title, along with the wealth he acquired probably made him want to emulate medieval Serbian rulers and nobility and one of such traditions was bringing gifts to the monastery of St. Panteleimon, which could explain his patronage.

The relationship between the Serbian elite and the monastery of St. Panteleimon was mostly in the form of donations of land and other goods to the monastery, yet the motivations for such gifts were varied. The motivations ranged from piety in general and gratitude to the legitimization of rule and asylum rights. With the first encounter between them being during the rule of Stefan Nemanja (second half of the 12th century) and the last being the donations of Dimitrije Pepić, the knez of Kratovo (mid-16th century), the monastery of St. Panteleimon was under the patronage of the Serbian elite for almost four centuries, albeit not in continuity. Perhaps future research will uncover documents that will bring to light significant new information regarding this subject.

References

1. Грујић Р. Руска властелинства по Србији у XIV и XV веку // Историјски часопис. 1954-1955. Vol. 5. P. 53–77.
2. Даничић Ђ. Живот Светога Саве. Биоград: Друштво србске словесности, 1860. 6–15 p.
3. Бошков М. О односима манастира Светог Пантелејмона са светом (извесна питања и недоумице поводом српско-руских веза) // Афон и славјански мир / Ред. Ж. Ј. Левшина. Белград: Издание Русског Свято-Пантелеимонова манастира на Афоне, 2014. С. 35–46.
4. Јечменица Д. Поседи Светогорског манастира Светог Пантелејмона у Моравској Србији // Власт и моћ –

- Властела Моравске Србије од 1365. до 1402. године / Ed. by С. Мишић. Крушевац-Велики Шилеговац-Варварин: Народна библиотека Крушевац-Центар за историјску географију и историјску демографију Филозофског факултета Универзитета у Београду, 2014. P. 183–206.
5. Кавелин Ј. Стара српска писма из руског манастира св Пантелејмона у Светој Гори // Гласник Српског Ученог Друштва. 1868. Vol. 24. P. 231–295.
 6. Акты русскаго на святомъ Афонѣ монастыра св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Кіевъ: Типографія Кіевопечерской Успенской Лавры, 1873. 380–382 с.
 7. Пурковић М. Кнез и деспот Стефан Лазаревић. Београд: Свети архијерејски синод Српске православне цркве, 1978. 35 р.
 8. Грујић Р. Светогорски азили за српске владаоце и властелу // Гласник Скопског Научног Друштва. 1932. Vol. 11. P. 65–96.
 9. Томин С. Деспотица и монахиња Ангелина Бранковић. Нови Сад: Платонеум, 2016. 12 р.
 10. Ђоровић В. Света Гора и Хиландар до шеснаестог века. Београд: Манастир Хиландар на Светој Гори, 1985. 174–175 р.
 11. Бошков М. О симболици дара деспотице Ангелине великом кнезу Василију Ивановичу // Мили Стојнић у част / Ed. by Б. Станковић. Београд: Славистичко друштво Србије, 1999. P. 35–56.
 12. Радонић Ј. Епистолар манастира Продрома (Слепче) // Споменик Српске Краљевске Академије. 1910. Vol. 49. P. 56–71.

СОДЕРЖАНИЕ

Агапов О. Д. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РЕАЛИЗМ КАК ПАРАДИГМА РОССИЙСКОГО АКАДЕМИЧЕСКОГО СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО СООБЩЕСТВА	3
Стефан Н. Анджелкович БРЮССЕЛЬСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ ПО КОСОВО И МЕТОХИИ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ (НЕСУЩЕСТВОВАНИЯ)	11
Ясмينا Арсениевич, Оля Арсениевич, Деян Арсениевич ГРАМОТНОСТЬ В ЭПОХУ ЦИФРОВЫХ МЕДИА И ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА	18
Афонина А. А. НАРОДНАЯ ДИПЛОМАТИЯ КАК ТЕНДЕНЦИЯ И ИНСТРУМЕНТ ПРЕОДОЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИЗОЛЯЦИИ: ОПЫТ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	37
Багдасарян С. Н. РОЛЬ БРАЗИЛИИ В ЛАТИНОАМЕРИКАНСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ	47
Боривое В. Балтезаревич НЕЙРОННЫЕ СЕТИ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ СЕТИ: ОЦЕНКА КОНВЕРГЕНЦИИ БИОЛОГИИ И ТЕХНОЛОГИЙ	55
Баранецкий А. Н. О ЗНАЧЕНИИ ПОНЯТИЯ АРХЕТИПА ДЛЯ ДИАГНОСТИКИ КОНФЛИКТОВ И ПРОГНОЗОВ В ПОЛИТИКЕ	64
Баранов А. В. ПОЛИТИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ «АНСАМБЛЯ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ» В РЕГИОНАХ ЮГА РОССИИ	71
Гаффаров И.З. ЛИЧНОСТНО-ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ФИЛОСОФСКО-МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА	76

Головинский А. Г. СОЦИОДИНАМИКА В УСЛОВИЯХ ДИКТАТУРЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ.....	80
Гончаренко Л. Н., Авакова Э. Б., Кузнецов А. А. БОРЬБА РУССКОГО НАРОДА ЗА НАЦИОНАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО В XVII ВЕКЕ. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ИХ СОВРЕМЕННЫЕ РЕИНКАРНАЦИИ	85
Гончаров Ю. А. МЕТОДОЛОГИЯ ГУМАНИТАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УСЛОВИЯХ ДЕКОНСТРУКЦИИ ЖИЗНЕННОГО МИРА	92
Верица Р. Грбович НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ФОЛЬКЛОРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ КАК ФАКТОР ПОЛИТИЗАЦИИ В КОСОВО И МЕТОХИИ ...	98
Прити Д. Дас ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ	106
Денисова А.А. Научный руководитель: Сеньюшкина Т.А. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ	111
Егорова О. В., Чуксина Е. В. 120 ЛЕТ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПАБЛО НЕРУДЫ: ВЕЧНАЯ ПАМЯТЬ ВЕЛИКОМУ ПОЭТУ	117
Звездана М. Елезович ДАВНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПЕТЕРА ДЖУЗЫ О ПРОБЛЕМАХ В КОСОВО И МЕТОХИИ СБЫВАЮТСЯ ПРЯМО СЕЙЧАС - СОВРЕМЕННОСТЬ ДАВНЕГО ИНТЕРВЬЮ	122
Заркович С. Весна СМЕРТЬ НИКОЛАЯ ГЕНРИХОВИЧА ГАРТВИГА И ОТКЛИК В СЕРБСКОЙ И АВСТРО-ВЕНГЕРСКОЙ ПРЕССЕ.....	135
Зиновьева В.И., Семенова С.В. ФЕНОМЕН ЭКСКЛЮЗИИ В ВУЗОВСКОЙ МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ	151

Когут В. Г., Нурышев Г. Н. ЮЖНЫЙ ХАРТЛЕНД И РОССИЯ	157
Лойко О. Т., Дементьев Л. А. СОЦИАЛЬНАЯ ПАМЯТЬ: ОПЫТ АНАЛИЗА ОСНОВНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ТРЕНДОВ	167
Лыхойда Е.С. Научный руководитель: Киселёва Н.В. ПОНЯТИЕ РЕЛИГИОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКОГО ЭКСТРЕМИЗМА В СОВРЕМЕННОЙ НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.....	173
Маркович А. Никола СЕРБСКИЕ СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПРАВИТЕЛИ И МОНАСТЫРЬ СВЯТОГО ПАНТЕЛЕЙМОНА НА СВЯТОЙ ГОРЕ	180
Мельничук С. В. КОГНИТИВНОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИНДИВИДА КАК ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ.....	186
Бранислав Милосавлевич, Драгана Барьяктаревич, Драган Танчич РИСКИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ИЗМЕНЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ ...	192
Марина Д. Миятович ПОТЕРЯННОЕ ДЕТСТВО: ДЕТИ В ТЕНИ ИЗРАИЛЬСКО-ПАЛЕСТИНСКОГО КОНФЛИКТА	197
Мохов А. В., Сенюшкина Т. А. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД В НОВЕЙШИХ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ	206
Наумова Н. И. ПРОТЕКТОРАТЫ В ПОЛИТИКЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА АДМИРАЛА А.В. КОЛЧАКА.....	211
Новицкий В. В. Научный руководитель: Нурышев Г. Н. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС ФРАНЦИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ КОНСТРУКТИВИЗМА.....	217

Пашковский П. И. ОСОБЕННОСТИ МОДЕЛЕЙ РОССИЙСКОГО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА И ПРОБЛЕМА УЧАСТИЯ В НИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ: ГЕНЕЗИС И СТАНОВЛЕНИЕ.....	226
Покровская Н. Н., Авакова Э. Б., Кузнецов А. А. ГРАЖДАНСКАЯ ПОЗИЦИЯ В ПОСТСОВРЕМЕННОМ МИРЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И РЕГИОНАЛИЗАЦИИ.....	233
Ратегова Е. И. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В УСЛОВИЯХ МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА	240
Римский В.Л. ОЖИДАНИЯ И ОЦЕНКИ СПРАВЕДЛИВОГО СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКИМИ ГРАЖДАНАМИ	245
Рожковский В. Б. ВРЕМЯ СЛАВЯНОФИЛЬСТВУЕТ: ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗЫ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И СОСУЩЕСТВОВАНИЯ РОССИИ И ЗАПАДА (В.Ф. ЭРН, А.С. ПАНАРИН).....	251
Романович Н. А. ГОСУДАРСТВО И ПРАВОСЛАВИЕ: ВЗГЛЯД ИЗ ХХІ ВЕКА	260
Свешникова И. П. КАК ВОЗНИКАЕТ СИНЕРГИЯ ДУХОВНЫХ И НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ	268
Сенюшкин Е. А., Сенюшкина Т. А., Сенюшкин М. Е. РИСКИ «ГЛОБАЛЬНОГО ЮГА» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ СИСТЕМНОГО И СЕТЕВОГО ПОДХОДОВ	278
Сенюшкина Т. А., Сенюшкин Е. А., Сенюшкин М. Е. ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	283
Синицын И. Б. ЗАКАВКАЗСКИЙ ВЕКТОР БРИТАНСКОЙ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	289

Трухан А. В. СОВЕТСКОЕ ИДЕОКРАТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО В КУЛЬТУРНОЙ КОСМОГОНИИ РУССКОЙ ИСТОРИИ (К 70-ЛЕТИЮ МАРИИ НАУМОВНЫ ВИРОЛАЙНЕН)	296
Боян Н. Шево ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРОПЫ	305
Шеметова Ю. Н. ЗЛОНАМЕРЕННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ИИ КАК УГРОЗА МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	311
Широкалова Г. С., Кондратьева Н. Е., Пронина Е.И. ТРАДИЦИИ ПРОШЛОГО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ	316
Широкова М. А. ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ФАКТОР В СОДЕРЖАНИИ КУРСА «ОСНОВЫ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ»	323

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научное издание

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ ФОРМИРОВАНИЯ
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА»**

**Сборник научных трудов
XLIII Международного Харакского форума**

(Ялта, 6-8 мая 2024 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сенюшкиной

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 19,53. Тираж 25 экз. Заказ № 11А/12.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ».

295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, сайт: arialprint.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ».
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, сайт: arialprint.ru