

**КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И. Вернадского
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-
АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ
УНИВЕРСИТЕТ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ**

XXXV ХАРАКСКИЙ ФОРУМ

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:**

СИСТЕМА КООРДИНАТ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

*2-7 октября 2018 г.
г. Ялта,
Республика Крым*

**Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2019**

УДК 37
ББК 74.00
П 50

*Сборник зарегистрирован в системе
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).*

Главные редакторы:

Т.А. Сенюшкина, доктор политических наук, профессор;
Д. Танчич, доктор политических наук, профессор.

Редакционная коллегия:

Е.А. Сенюшкин, кандидат политических наук, доцент;
П.И. Пашковский, кандидат политических наук, доцент;
А.А. Зоткин, кандидат социологических наук, доцент.

Рецензенты:

Далибор Элезович, доктор истории, доцент (Сербия);
Миодраг Гордич, доктор политологии, профессор (Сербия);
Прити Дас, доктор философии, доцент (Индия).

Мнение авторов может не совпадать с мнением редакционной коллегии.

П 50 Политическое пространство и социальное время: система координат в меняющемся мире. Сборник научных трудов международного XXXV Харакского форума, 2 – 7 октября 2018 г., г. Ялта / Под ред. Т.А. Сенюшкиной и Д.Танчича – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. – 370 с.
ISBN 978-5-907162-61-7

В сборнике размещены материалы международного XXXV Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: Система координат в меняющемся мире», состоявшегося в г. Ялта 2 – 7 октября 2018 г. Рассматриваются вопросы, связанные с изменением состояния политического пространства и социального времени в условиях формирования многополярного мира, обострения геополитической конкуренции, инструментализации религиозных процессов и конструирования этнической идентичности.

УДК 37
ББК 74.00

© Сенюшкина Т.А., 2019
© Танчич Д., 2019
© Институт сербской культуры, 2019
© ИТ «АРИАЛ», 2019

ISBN 978-5-907162-61-7

ЗНАЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ВОЙСК КРАСНОЙ АРМИИ В ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЯХ В РАЙОНЕ ГОРОДА КРАЛЕВО ОСЕНЬЮ 1944 ГОДА

Й. Д. СИМИЯНОВИЧ

Институт Сербской культуры – Приштина, Лепосавич, Сербия

Аннотация

Вследствие вывода немецких войск армейской группы «Е» осенью 1944 года из города Кралево, его стратегическое значение значительно возросло. Целью данной работы является расширение объема знаний о боевых действиях в Кралево частей Красной Армии во время Второй Мировой войны. В работе использованы документы, чья достоверность основывается на анализе источников, хранящихся в Военном архиве Сербии, Историческом архиве в Кралево, а также опубликованные источники и соответствующая литература.

Ключевые слова: Кралево, освобождение, Вторая мировая война, 1944 год, 1041-й стрелковый полк, 223-я дивизия 68-го корпуса, 3-й Украинский фронт Красной Армии, 2-я пролетарская дивизия Народно - освободительной армии Югославии.

Йован Д. Симиянович – доктор исторических наук, научный сотрудник Института сербской культуры – Приштина, Лепосавич, Сербия.

jovan_simijanovic@yahoo.com

Введение

После капитуляции Румынии 23 августа 1944 года и быстрого проникновения Красной армии (далее КА) в глубь Югославии, перед немецким командованием возникла серьезная задача обеспечить безопасную эвакуацию немецких оккупационных войск из Греции и южной части Югославии. 29 августа командование Юго-Восточного отделения немецких войск отдало приказ об усиленной защите центральной части Балканского полуострова. Войскам было приказано перегруппировать резервы под командованием Юго-Востока в районе Белград - Ниш - Скопье в целях обеспечения мобильности наиболее важных путей сообщения [*Сборник документов и данных о Народно-освободительной войне народов Югославии*. Т. 12. кн 4. Документы немецкого Рейха с 1944 по 1945 год, в дальнейшем тексте: Сборник

НОВ, Белград: Военно-исторический институт. — 1979, 544. Док. № 117].

Ситуация резко изменилась в начале сентября, после захвата власти Отечественным фронтом и перехода болгарской армии на сторону Красной Армии. Немецкое Верховное командование в начале сентября было вынуждено одобрить вывод группы армий «Е» из Греции [Группа авторов 1965, 350]. Верховное командование Вермахта 2 октября приказало эвакуировать свои силы с территории Греции, поэтому Командующему Юго-Восточными частями дано указание самостоятельно принять решение и доложить о времени начала эвакуации. На следующий день, 3 октября, Командующий Юго-Восточными частями приказал Командующему группой армий «Е» начать немедленно вывод войск из Греции, южной Албании и южной Македонии [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4, 975. Приложение № 1].

Однако после освобождения Ниша (14 октября), запланированный первоначальный вывод группы немецкой армии «Е» из Греции в направлении Салоники-Скопье-Ниш-Белград не был осуществлен. В этот же день командная группа армии «Е» перебросила свой командный пункт из Салоников в Косовскую Митровицу. [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4, 1152, приложение № 2]. Безопасная эвакуация группы «Е» имела большое значение, так как ее общее число составляло около 440 000 солдат [Пантелич 1977, 103].

Благодаря столь быстрому развитию событий, Кралево в середине октября 1944 года стало очень важным стратегическим объектом для немецких войск, потому что через город с населением около 15 000 человек проходила трасса для вывода немецких войск из Греции через долину Ибра и Западную Мораву. В самом городе находился большой железнодорожный узел с крупной железнодорожной станцией [Петрович 1990, 16]. Защита земляного укрепления возле Кралева 14 октября была возложена на 34-й армейский корпус Вермахта под командованием генерал-лейтенанта Фридриха Вильгельма-Миллера, именем которого был назван армейский корпус [Чолич 1990, 70-71; Мирчетич 1990, 98, 114]. Для этого командный пункт корпуса «Миллер» 15 октября был переведен из Крагуевца в Кралево [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4, 1153].

Незадолго до падения Белграда, 18 октября немецкое командование группы армии «Е» издало общую директиву о перемещении частей к западу от реки Дрины, чтобы обеспечить

наступление и оборону юго-восточной границы Рейха, что в очередной раз подтвердило важность защиты Кралева для безопасного отступления войск [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4, 1159-1160]. К корпусу «Милер» быстро, уже 20 октября, была присоединена и подчинена боевая группа «Фегтле». Большую помощь корпусу «Миллер» в решении второстепенных задач оказал специальный штаб «Шоерлен», который также 20 октября получил задание обеспечивать безопасность трассы Вышеград - Ужице - Кралево. В то время именно на укрепленный вал перед Кралевским мостом немцы ожидали мощное сконцентрированное наступление вооруженных сил 57-й Красной Армии [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4. Приложение № 2, 1160-1163].

После освобождения Крагуевца 21 октября [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14. Док. 90, 217] командование корпуса группы «Миллер» получило задание сосредоточить силы вокруг этого жизненно важного направления и сформировать земляной вал-оборонительный плацдарм вокруг Кралево длиной в 35 км. Командующий юго-восточными частями 23 октября издал приказ всем командирам, находящимся на территории важнейших для вывода немецких войск путей сообщения, строго держать линию фронта и стоять насмерть [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4. Приложение 152, 1165]. В связи с укреплением обороны Кралева в этом городе был размещен 14-й корпус 7-й дивизии СС, который был почти уничтожен в предыдущей военной операции возле Ниша, поэтому осталась лишь третья часть солдат этого дивизии. 749-й полк 117-й дивизии также участвовал в организации защиты. К 19 октября этим подразделениям удалось формировать оборонительные укрепления возле Кралево [Группа авторов 1965, 373]. Оборона была значительно усилена 20 октября с приходом около 4000 солдат 13 полка 7 дивизии СС «Принц Ойген» с одним батальоном горнострелковых войск под командованием бригаденфюрера СС Отто Кума [Kumm 2007, 306, 314; Мирчетич 1990, 101, 104]. К обороне, т.е. к армейскому корпусу «Милер» 25 октября присоединилась 104-я горнострелковая дивизия [Сборник НОВ. 1979. Т. 12. Кн. 4. Приложение № 2, 1164]. До 6 ноября подразделения дивизии СС «Принц Ойген» были дополнены новыми людьми, поэтому они достигли числа 6 150 солдат, а общее число 34-го корпуса армии составило 23 530 солдат [Kumm 2007, 314, Мирчетич 1990, 104].

223-я дивизия 68-го корпуса 3-го Украинского фронта Красной Армии с общим числом 5000 солдат [Вуйичич 1990, 136]

и 2-я пролетарская дивизия 14-го корпуса Народно-освободительной армии Югославии (далее: НОАЮ), состояла из: 4 черногорской бригады, 3-й и 6-й сербской бригады и восстановленного отряда «Йован Курсула», состоящего в основном из местных жителей. Позже, 14 ноября, подразделения 25-й дивизии прибыли на поле битвы вокруг Кралево²⁴ [Пантелич 1977, 103, 107]. Общее количество единиц НОАЮ составляло около 5700 бойцов [Вуйичич 1990, 136; Урошевич 1990, 155]. Подразделения Красной Армии во второй половине октября наступали по главному пути сообщения – Западной долине Моравы. По приказу 2-й пролетарской дивизии НОАЮ, подразделениям 4-й пролетарской, 3-й и 6-й сербской бригады необходимо было охранять боковые фланги Красной Армии. Планировалось участие партизан в пересечении путей сообщения к Чачку, Косовской Митровице и Крагуевцу [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, 18-19].

Первые столкновения низкой интенсивности на северо-восточных подступах к Кралево начались 17 октября 1944 года в первых боях частей 3 сербской бригады НОАЮ с поддержкой частей Красной Армии против 7-й дивизии СС «Принц Ойген», примерно в десяти километрах к востоку от Кралево [Божович 2012, 185-189]. Было отбито нападение немецких войск, взято в плен 60 немцев и большое количество оружия.²⁵ В последующие дни до 28 октября 3-я сербская бригада смогла правым флангом подойти к городу с юго-восточной стороны – в сельских горных районах вдали от основных транспортных линий.²⁶ В селе Врба, на правом фланге 4-й пролетарской бригады, линию фронта держала Красная Армия, чья поддержка тяжелой артиллерией сыграла большое значение для развития дальнейших событий²⁷ [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14. Док. 130, 335-339].

Грандиозное сражение началось 20 октября, когда 4-й батальон 3-й сербской бригады столкнулся с немецкими подразделениями на Чуковском кладбище. В этой битве участвовало одно подразделение войск Красной Армии и одно подразделение 2-го батальона. Пять бойцов ЮА и один солдат

²⁴ ВА, НОВЈ, К 184, Ф. 1, док, 12/1; док, 14/1; док, 16/1; док, 37/1.

²⁵ Историјски архив Краљево у даљем тексту ИАК, фонд Збирка о радничком покрету и народноослободилачкој борби, у даљем тексту ЗРПНОБ, К 47, Извештај 3. српске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 28. 10. 1944.

²⁶ ВА, НОВЈ, К 738, Ф. 3, док, 31/1; ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извештај 4. пролетерске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 28. 10. 1944.

²⁷ ВА, НОВЈ, К 738, Ф. 3, док, 33/1; ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извештај 4. пролетерске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 2. новембра. 1944.

Красной Армии погибли в битве. Немецкие войска не удало выбить из укрепленных позиций [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, 169-170]. Бои на северо-восточных подступах к городу продолжались последние десять дней октября, но без существенных изменений на линии фронта [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, док 98, 238, док 108, 271; Урошевич, 1990, 148]. Ожидания, что подразделения 52-й дивизии Красной Армии и 2-й пролетарской дивизии НОАЮ налетом захватят Кралево, не оправдались. К концу октября возле города осталась 2-я пролетарская дивизия НОАЮ и 52-я стрелковая дивизия КА [Чолич, 1990, 74]. В то же время боевые действия продолжались 26 октября, когда подразделения 3-й сербской бригады с минимальным успехом по всей линии фронта атаковали подход к городу с северо-востока²⁸ [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, док. 119, 309-310]. После нескольких неудачных нападений подразделения Красной Армии на долгое время отказались от дальнейших действий в этом направлении и присоединились к организации защиты уже занятых позиций. Перестрелки без особых результатов продолжались и в последующие дни.²⁹ Затем последовало изменение положения частей КА. Вместо 52-й дивизии 5 и 6 ноября позиции вокруг Кралево были заняты подразделениями 223-й дивизии Красной Армии [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, 168, 511; Урошевич, 1990, 163; Ибарские новости. № 1893/94, 8]. Новые армейские подразделения Красной Армии в дальнейшем ограничили свою деятельность защитой достигнутых позиций [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, 168, 511-513]. Надежды на молниеносный захват города с помощью подразделений КА в штабе 2-й дивизии были развеяны 4 ноября, после совместно проведенного совещания в Штаб-квартире со 2-й дивизией НОАЮ. Командир 223-й дивизии сообщил своим коллегам из 2-й дивизии, что основная задача его подразделения состояла в том, чтобы удерживать позиции и быть готовыми остановить попытки проникновения немецких войск в Крагуевац и Крушевац [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 14, документ 178, 537).

Партизаны и Советы в октябре не смогли налетом взять город главным образом потому, что мост был очень хорошо укреплен, так как немцы ожидали главный удар Красной Армии именно в

²⁸ ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извештај Штаба 3. српске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 27. октобра 1944.

²⁹ ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извештаји Штаба 3. српске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 29, 30. октобра, 1, 3, 5, 6, 8, 11, 13 новембра 1944.

этом направлении. Однако и в будущем Красная Армия, похоже, не была достаточно амбициозна для нападения на укрепления моста. Основная часть войск и тяжелой артиллерии Красной Армии действовали в Белградской освободительной операции, и все ее подразделения, кроме 68-го стрелкового корпуса, были переведены на маршрут Будапешт-Вена. Основная задача 68-го корпуса Красной Армии состояла в том, чтобы обеспечить левый фланг КА.

По словам Средоя Урошевича, советское командование хорошо осознало силу немецких войск при отступлении и расценило, что ближайших освободительных войск недостаточно для достижения целей полного окружения и уничтожения немецких подразделений. По крайней мере, войска попытались как можно больше оттеснить врагов [Урошевич 1990, 162], исходя из имеющихся сил.

С другой стороны, члены дивизии «Принц Ойген» боролись с исключительным рвением, хотя им было известно, что их прародина в Банате в руках партизан и Советов [Божович 2012, 185-189]. Некоторые немецкие солдаты желали как можно скорее вернуться в Австрию и Германию, чтобы не попасть в плен к бойцам НОАЮ и КА, что сказалось на их решительном сопротивлении [Мирчетич 1990, 112].

Вывод группы «Е» проходил в ноябре. Командный пост Главного штаба немецкой армии 15 ноября переместился из села Стари Трг вблизи Косовской Митровицы в Сараево, и в тот же день генерал-полковник Александр Лер из Сараево приказал 34 корпусу неприступно защищать насыпь возле Кралевского моста, пока не будет закончена эвакуация 91 армейского корпуса [Чолич 1990, 77].

Новая атака подразделений Красной Армии в районе Кралево была спланирована так, что 223 стрелковая дивизия атаковала с двух сторон. Один полк в направлении Трговиште - Поповичи - Адрани - Мусина Река, а другой полк, в сотрудничестве с указанными подразделениями 2-й пролетарской дивизии, в направлении Врба-Кралево. В то же время 93-я стрелковая дивизия Красной Армии имела гораздо более важную задачу - пресечь пути сообщения между Чачком и Пожегой в секторе Прияновичи - Бйелошевац. Задача Ибарского подразделения НОАЮ состояла в блокировании путей сообщения между Рашкой и Кралево. Первоначально атака была запланирована на 19 ноября, вскоре была отложена на один день, т. е. на 20 ноября [Чолич 1990, 78]. Однако общая атака не была проведена в запланированное время,

потому что процесс подготовки и перегруппировки сил для сражения длился до 23 ноября. В штаб 1041 полка КА в Новом Селе, которым тогда командовал подполковник Пузыревский, были отправлены 15 членов 3-й бригады 2-й дивизии НОАЮ с целью подготовки к предстоящей атаке. Их задача состояла в том, чтобы взять наземные мины. С ними по пути в Штаб-квартиру 3 сербской бригады последовали два эксперта - взрывотехника.³⁰ В ночь с 23 на 24 ноября две бригады 2-й пролетарской дивизии сумели пересечь трассу между Кралево и Ушче у сел Замняча и Церье³¹ [Сборник НОВ, 1957. Т. 1. Кн. 15, док. 61, 176-177; док. 93, 249-251]. Однако в то же время немцам удалось перебросить к Кралево все важнейшие подразделения и боевые силы. К 24 ноября в Кралево подтянулись части дивизии СС «Скендербег», которые во время пребывания в городе взорвали остатки Железнодорожной мастерской и два склада.³² Заключительные консультации по плану нападения на город были проведены 25 ноября между подполковником Матвеем Марковичем Пузыревским, командующим 1041-го Стрелкового полка, и Средоєм Урошевичем, командующим 2-й пролетарской дивизией. Результатом встречи стала передача одной пушки и необходимого количества боеприпасов в четвертую черногорскую бригаду. На Пузыревского оставило сильное эмоциональное впечатление восхищение партизанских бойцов от пожертвованной им пушки и боеприпасов.

«Я видел бойцов, одеты по разному. Кто-то в гражданском костюме, кто-то в форме немецкого солдата, почти без обуви, со слезами на глазах. Они погрузили пушку и понесли на руках этот бесценный дар в свою бригаду. Ни я, ни командующий бригадой не смогли удержаться от слез. Все советские офицеры и солдаты, которые присутствовали при этом, были в восторге от такого энтузиазма югославских товарищей. Также плакали многие советские солдаты. Только тогда я понял, что эти люди, независимо от их плохого оружия и одежд, полны сил и энергии, проникнуты ненавистью к заклятым врагам отечества - немецким фашистам и способны на любые жертвы во имя Родины. Воевать плечом к плечу с такими людьми - это великая честь. Будучи убежденным в такой смелости и решимости югославских солдат, я лично отправился в боевой порядок бригады, и убедился, с какой

³⁰ ВА, НОВЈ, К 733, Ф 1, док 13/1.

³¹ ВА, НОВЈ, К 184, Ф 1, док 16/1.

³² ВА, НОВЈ, К 184, Ф 1, док, 35/1.

любовью они очищали и готовили к битве полученную пушку, обнимая ее как жених невесту. Тогда я был еще более убежден в успехе предстоящего боя».³³

В тот же день, 25 ноября, немецкие войска начали планируемое отступление с широкой территории Кралево и разрушение военных, общественных и транспортных объектов. Командованию 34-го армейского корпуса «Миллер» было дано разрешение продлить крайний срок для отступления из Кралево до 49 часов, но чтобы «по приказанию безоговорочно прервать сражение возле Кралево и быстро отступить на запад, по пути уничтожая оборудование и военный материал, который не возможно унести». [Сборник НОВ, 1979. Т. 12. Кн. 4. Приложение № 2,1183 – 1184]. 27 ноября начался выход немецких войск из самого Кралево. Сразу же после принятия частей армии «Е», 34-й армейский корпус в ночь с 27 на 28 ноября распорядился о выводе немецких войск из Кралево. Затем последовал вывод частей дивизии СС на левый берег реки Ибар, которые разрушили мосты на этой реке [Сборник НОВ, 1979. Т. 12. Книга 4. Приложение № 1, 1072, 1076; Группа авторов, 1965, 378].

В ранние утренние часы 27 ноября нападение 3-й сербской и 4-й пролетарской бригады началось в сотрудничестве с частями Красной Армии. На следующую ночь, 28 ноября, город был полностью под контролем освободителей [Урошевич 1990, 166]. Во время сражения за город храбростью отличились бойцы 3-й сербской и 4-й пролетарской бригады, которые форсировали Ибар³⁴ [Сборник НОВ, 1957.Т. 1, 15, 245-247; № 91, 285; док 107; Группа авторов 1965, 350]. По словам Пузыревского, наиболее интенсивные бои проводились на правом фланге 1041-го полка, где была самая надежная оборонительная линия со стороны немецких войск. Пузыревский отметил, что на левом крыле фронта по склонам горы Гоч в сторону Ибара и Западной Моравы подразделения 4-й бригады продвигались быстрее, потому что с этой стороны более сильная защита была только на самых подступах к городу.³⁵ Независимо от дополнительных усилий и

³³ ИАК, Општински комитет Савеза комуниста Србије, Краљево, у даљем тексту ОК СКС, К 263, «Историја борбе за Краљево», у даљем тексту „Историја борбе, 5-6.

³⁴ ВА, НОВЈ, К 184, Ф 1, док. 35/1; К 738, Ф 3, док. 53/1; ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извод из операцијског дневника 3. српске бригаде за период од 1. до 30 новембра 1944; ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Операцијски дневник 4. пролетерске бригаде за период од 28. новембра до 1. децембра 1944; ИАК, ЗРПНОБ, К 47, Извештај Штаба 4 пролетерске бригаде Штабу 2. пролетерске дивизије од 1. децембра 1944.

³⁵ ОК СКС, К 263, «Историја борбе...», 6.

жертв со стороны КА или НОАЮ, вход освободителей в город мог осуществиться только после вывода корпуса «Миллер» и 7-й дивизии СС «Принц Ойген» [Сборник НОВ, 1979. Т. 12. Кн. 4, приложение № 1, 1087]. Во время боев с середины октября до конца ноября, Кралево не подвергалось воздушным ударам англо-американских военно-воздушных сил благодаря влиянию штаб-квартиры НОВЮ. Тем не менее, Кралево не было защищено от разрушений. Вспомним 34-й армейский корпус немецкой армии, который при отступлении уничтожил железнодорожную инфраструктуру, аэродром и все крупные объекты [Крежкович, Бережнов 2014, 144]. В самом городе 1041 полк КА получил приказ приостановить дальнейшее преследование немцев. Бойцы полка столкнулись с проблемами своего размещения в городе и в некотором роде с организацией жизни гражданских лиц. Во время короткого пребывания 1041 полка КА в Кралево была официальная передача командования городом между Пузыревским – в качестве командира 1041-го полка КА, и Благо Янковича – в качестве командира 4-й черногорской бригады НОАЮ. В ночь на 1 декабря 1041 полк КА перешел на новую дислокацию в Крагуевце. Пузыревский свидетельствует, что во время их выхода из Кралево несколько сотен бойцов Четвертой черногорской бригады и большое количество жителей вышли на улицы, чтобы проводить войска. Он отметил, что многие горожане по этому поводу бескорыстно дарили красноармейцам цветы, фрукты и вино.³⁶ Точное количество погибших бойцов Красной Армии во время освободительной борьбы за город Кралево еще не установлено. Согласно некоторым источникам, которые появились на основе заявлений и воспоминаний местных жителей, 357 красноармейцев были похоронены возле Кралево. Согласно записям проведенной впоследствии эксгумации с 17 по 21 мая 1962 года, общее количество солдат Красной Армии, погибших в борьбе за освобождение Кралево, с середины октября до освобождения, составило 339 человек, или 340 солдат и офицеров. Только 223 дивизия потеряла 115 бойцов и 314 было ранено [Йоветич 1990, 527-528]. Потери подразделений Народно-освободительной армии Югославии составляли: 1 213 погибших и 3 118 раненых. По данным Германии, их потери составили 848 погибших, 3 249 раненых и 2142 пропавших без вести. Согласно данным, представленными КПСС в 1948 году, в Кралево и в непосредственной близости погиб 251 солдат Красной Армии

³⁶ ОК СКС, К 263, «Историја борбе...»,8-10.

[Бережнов, Вклад русской эмиграции в развитие Кралево 1921 – 1950, рукопись, 8]³⁷. Только 223 дивизия КА потеряла 115 бойцов и 314 было ранено. Потери немецких войск составили 1 950 человек и 1430 раненых [Урошевић 1990, 163]. 30 ноября командующий 2-й пролетарской бригадой Средой Урошевич направил старшему командованию приблизительную оценку потерь немецких войск и количество военнопленных, захваченных в сражении.

Согласно этому отчету, немцы насчитывали 320 погибших, около 600 раненых, 100 пленных. Было изъято семь пушек, 2 танка, 3 грузовика, 23 вагона различных боеприпасов, 250 винтовок, 15 пулеметов, 400 вагонов и локомотивов. Было уничтожено 4 пушки и 30 автомашин.³⁸ Возможно, что несколько автомобилей были уничтожены немцами из-за их невозможности эвакуироваться. Согласно данным, опубликованным Янковичем в его работе, было подсчитано, что в боях в окрестностях села Врба и Кралево было убито около 495 немецких солдат [Янкович 1990, 253-254]. Также были опубликованы исследования, согласно которым подразделения НОАЮ в операциях по освобождению Кралево и Чачка в период с 16 октября по 15 декабря имели 1213 погибших и 3 118 раненых [Вуйичич 1990, 146].

Особенно интересен тот факт, что показания Блаже Янковича (командира Четвертой черногорской бригады НОАЮ) не являются идентичными показаниям Матвея Пузыревского. Более того, Янкович в своей работе из вышеупомянутого Сборника НОАЮ утверждает, что Пузыревский и его 1041-й полк КА даже не участвовали в конце операции по освобождению Кралево. По словам Янковича, 29 ноября Пузыревский прибыл в Кралево с просьбой о том, чтобы Янкович выдал ему свидетельство о сотрудничестве в освобождении города, хотя Пузыревский и его подразделение в то время находились в деревне Вранеша [Янкович 1990, 254]. Сомнения в объективности свидетельства Янковича возникают потому, что в одной и той же своей работе на разных страницах находятся противоречивые заявления, в которых он говорит, что части 1041 стрелкового полка 28 ноября действовали с позиций справа от 4-й бригады НОАЮ, на участке Ратина (правый берег реки Западной Моравы) [Янкович 1990, 250]. Урошевич в своей работе подчеркивает тот факт, что в сражении, которое началось 28 ноября, 1041 полк Красной Армии принял

³⁷ ИАК, Срески комитет Савеза комунста Србије Краљево, у даљем тексту СК СКС Краљево, инв. бр. 76, Грбови бораца Совјетске армије, од 17. 8. 1948.

³⁸ ВА, НОВЈ, К 184, Ф 1, док 35/1.

активное участие: «Преследуя немецкие войска, 1041 полк КА, 4-я сербская и 3-я пролетарская бригады форсировали Ибар и 29 ноября освободили Кралево» [Урошевич 1990, 165-167]. Урошевич подтвердил в одном из своих интервью, что освободители, возглавляемые членами четвертой Черногорской бригады, могли войти в Кралево только после того, как последние немецкие войска отступили к Чачку. По его словам, «серьезных боевых действий за освобождение города Кралево, не считая спорадических боевых действий в окрестностях, не было [Ибарские новости. № 1893/94, 8]. Свидетельство Урошевича, подтвержденное многочисленными немецкими и партизанскими источниками, опровергает исследование Янковича, так как можно сказать, что подразделения НОВЮ не освободили город, а вошли в него только после отхода немецких войск. В любом случае все доступные исследования и достоверные источники полностью подтверждают, что Пузыревский с 1041-м полком КА на поле боя возле Кралево строго следил за выполнением приказов и указаний его Верховного командования. А стратегия и планы 68-го корпуса КА не шли рука об руку с амбициями большинства членов НОВЮ, не желающих окружения немцев и их скорейшего уничтожения. Согласно заранее запланированной стратегии, в конце осени 1944 года деятельность всех подразделений 68-го корпуса в Сербии была сведена к фронтальному «выталкиванию» немцев к реке Дрине. Более решительное участие этого корпуса было исключено, поскольку его основная роль заключалась в том, чтобы обеспечить крайнее левое крыло и тыл КА и стать ее резервом. Важным фактором был тот факт, что этот корпус состоял из мобилизованных, неопытных и плохо подготовленных бойцов [Чолич 1990, 85]. На эффективность боевых действий влиял другой не менее важный фактор – смешанность частей советской и югославской армии на уровне рот, батальонов и взводов, без эффективно решенных вопросов командования и сотрудничества [Милянич 1990, 119]. Несмотря на сложившуюся ситуацию, около 340 погибших бойцов КА в окрестностях Кралево свидетельствуют о заслугах и жертвах Красной армии. Подтверждение военных заслуг Матвея Пузыревского (и всех бойцов 1041 полка) пришло в декабре 1946 года, когда «за успешное командование и решительные действия в боях за Кралево» он был награжден Югославским правительством Партизанской Звездой первой степени³⁹.

³⁹ ОК СКС, К 263, „Историја борбе...“, 9.

По предложению Городского комитета Союза бойцов НОВ из Кралево⁴⁰ 27 ноября 1969 года Городской совет присвоил Матвею Пузыревскому звание почетного гражданина Кралево. Однако он не смог лично присутствовать на награждении и от его имени выразил благодарность прежний советник посольства СССР в Югославии Юрий Островидов [Ибарские новости. № 848, 1].⁴¹

ИСТОРИЧЕСКИЕ ФОТОГРАФИИ

Подготовка к переходу частей НОВЮ из Матарушке Бане в освобожденное Кралево в 1944 году.⁴²

Командиры частей, участвовавших в боях за освобождение Кралево в ноябре 1944 года. Первый слева – командир 2 Пролетарской дивизии.

Среднее Урошевич и офицеры советских войск.⁴³

НЕОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ:



⁴⁰ ИАК, Фонд Скупштина општине Кралево, у даљем тексту: СО Кралево, Служба протокола, К 16, Записник о раду 4. заједничке седнице сва три већа Скупштине општине Кралево 24. 11. 1969.

⁴¹ ИАК СО Кралево, Протокол К 237, Записник са Свечане седнице скупштине општине Кралево одржане 27. 11. 1969.

⁴² Народни музеј Кралево, Историјска збирка, Збирка фотографија, бр. нег. 621.

⁴³ Народни музеј Кралево, Историјска збирка, Збирка фотографија, бр. нег. 28.

Војни архив Србије.
Фонд Народноослободилачке војске Југославије.
Историјски архив Краљево.
Фонд Срески комитет Савеза комуниста Србије.
Фонд Општински комитет Савеза комуниста Србије.
Фонд Скупштина општине Краљево, служба протокола.
Збирка о радничком покрету и народноослободилачкој борби.
Народни музеј Краљево
Историјска збирка, фотографије.

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

Zbornik dokumenata i podataka o narodnooslobodilačkom ratu jugoslovenskih naroda. том 12. knj. 4, Dokumenti nemačkog Rajha 1944-1945. Beograd : Vojnoistorijski institut, 1979.

Зборник докумената и података о народноослободилачком рату југословенских народа, том 1, књ. 14, Борбе у Србији 1944. год, Београд : Војноисторијски институт, 1957.

Зборник докумената и података о народноослободилачком рату југословенских народа, том 1, књ. 15, Борбе у Србији 1944. год, Београд : Војноисторијски институт, 1957.



ПЕЧАТНЫЕ ИЗДАНИЯ

Ибарске новости: 5. 12. 1969: бр. 848, 1; 28. 12. 1989: бр. 1893/94, 8.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бережнов 2018 - *Бережнов А.* Допринос руске емиграције у развоју Краљева 1921 – 1950. Међународни тематски зборник: Српско-руски односи у прошлости и садашњости, Књ. 1. – С. 205-218.

Божовић 2012 - *Божовић С.* Дивизија «Принц Еуген», Панчево.

Вујичић 1990 – *Вујичић Г.* Преглед јединица и обостраних губитака у борбама за ослобођење Краљева и Чачка (16. X – 15. XII 1944. године). Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986. Године. С. 129-153.

Група аутора 1965 - *Група аутора.* Ослободилачки рат народа Југославије 1941 – 1945, друга књига, друго преправљено и допуњено издање, Војноисторијски институт, Београд.

Јанковић 1990 - *Јанковић Б.С.* «Ослобођење Краљева», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986 године. С. 240-257.

Јоветић 1990 – *Јоветић Р.* «Борци Црвене армије пали у борбама за ослобођење Краљева», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986 године С. 526 – 529.

Крејаковић, Бережнов 2014 – *Крејаковић С, Бережнов А.* «Савезничко бомбардовање 1944: Краљево гомила рушевина-масовна гробница», *Наша прошлост*, бр. 15 (2014 [шт. 2015]), Историјски архив Краљево, Друштво историчара среза Краљево, Краљево. С. 137-171.

Kumm 2007 – *Kumm O.* VORWÄRTS, PRINZ EUGEN! - Geschichte der 7. SS-Freiwilligen-Division «Prinz Eugen», Dresden, Winkelried.

Миљанић 1990 – *Миљанић Г.* «Руковођење и командовање борбеним дејствима 14. корпуса НОВЈ у долини Ибра и Западне Мораве у јесен 1944. године», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986. Године. С.118 – 128.

Мирчетић 1990 – *Мирчетић Д.* «Немачки мостобран – Краљево», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986. године, Борбе са главнином немачке Групе армија «Е» на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944 године. С. 96 – 117.

Пантелић 1977 - *Пантелић М.* 25. српска НОУ дивизија, Војноиздавачки завод, Београд.

Петровић 1990 - *Петровић Д.* «Војно стратегијски положај Краљева и ширег западноморавско – ибарског подручја с посебним

освртом на краљевачко – чачанску операцију 1944. год.» Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. Новембра 1986 године. С.13 – 21.

Урошевић 1990 - *Урошевић С.* «Друга пролетерска дивизија – операције у жупско – западноморавско – ибарском басену», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986. године, Борбе са главнином немачке Групе армија «Е» на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944 године. С. 154 – 168.

Цолић 1990 - *Цолић М.* «Преглед борбених дејстава за ослобођење Србије са тежиштем на борбама за ослобођење подручја Краљева и Чачка и западне Србије у другој половини 1944. године», Зборник радова научног скупа одржаног у Краљеву 26-27. новембра 1986. године, Борбе са главнином немачке Групе армија «Е» на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944 године. С. 56-90.

IMPORTANCE OF RED ARMY INVOLVMENT IN WAR OPERATIONS AROUND KRALJEVO IN THE AUTUMN OF 1944

J. D. SIMIJANOVIĆ

Institute for Serbian Culture, Prishtina – Leposavic, Serbia

Summary

In October of 1944, Kraljevo became a very important strategic point for German troops, because Kraljevo was on the main route for pulling back German troops from Greece. Because of new circumstances German military southeast headquarter issued an order in which they directed defense of bridgeheads that stretched 35km around Kraljevo. Total number of the occupation troops in and around Kraljevo during October and November of 1944 was in the range from 20,000 to 30,000 soldiers.

On the liberators' side there was 223rd division, 68th corps, 3rd Ukrainian front of the Red Army (with 5,000 soldiers), and 2nd proletarian division, 14th corps of the National Liberation Army of Yugoslavia (NLAY). Total number of the NLAY soldiers that took part in battles around Kraljevo was about 5,700 soldiers. Altogether it makes up 10,700 liberators.

Crucial battles for freedom of Kraljevo started on November 27th. During the following night (November 28th on 29th), liberators forced Ibar river and entered the city abandoned by Germans.

The Red Army units demonstrated the great courage and selfless sacrifice. Together with the NLAY units they acted in liberation of Kraljevo as if they were liberating their own motherland. During the battles, the Red Army units suffered huge losses. According to exhumation records from May 17 to May 21 of 1962, the total number of the Red Army soldiers who died during the battles for Kraljevo freedom from the middle of October until full liberation makes up 340 soldiers and officers. In the honor of Soviet soldiers people of Kraljevo erected monuments on the places where Soviet soldiers lost their lives. The commander of 1041st shooting regiment of the Red Army Matvej Markovic Puzirevski was honored in 1946 with the Partisan Star of the First Class by the Government of Yugoslavia, and in 1969 he became the honorary citizen of Kraljevo.

Keywords: Kraljevo, liberation, 223rd division, 68th corps, 3rd Ukrainian front of the Red Army, 2nd proletarian division, 14th corps of the National Liberation Army of Yugoslavia (NLAY).

Simijanovic, Jovan – Doctor of Historical Science, Expert Associate, Institute for Serbian Culture Priština – Leposavić, Serbia.
jovan_simijanovic@yahoo.com

ЖАН-ЖАК РУССО – НАСТОЯЩИЙ КРИТИК ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

С. СЛОВИЧ

Институт Сербской культуры – Приштина, Лепосавич, Сербия

Аннотация

Жан-Жак Руссо считал, что поиск новых знаний приводит к деструкции общества и моральному разложению. Мораль не имеет ничего общего с развитием науки и искусства. Интеллектуалы 18 века начали использовать человеческий разум для удовлетворения человеческих потребностей: их целью было рациональное общество, ценящее равенство, свободу и счастье. Стремление к нравственности рассматривалось как культурная и материальная деградация. Философы эпохи просвещения представили светлости разума все сверхъестественные догмы и суеверия, в том числе общественные и политические домыслы. Второй дискурс Жан-Жака Руссо получил обоснование в трактате «Об общественном договоре», посвященном поиску возможностей для полноценного

СОДЕРЖАНИЕ

Агапов О.Д., Агапова Э.И. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ МИР-СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА: ИСТОРИЯ РОССИИ	3
Алиев Э.Э. РОЛЬ ИСЛАМА В ПОЛИТИКЕ МУАММАРА АЛЬ-КАДДАФИ	12
Баранецкий А.Н. ОЧЕВИДНОСТЬ НЕИЗБЕЖНОГО: МАГИСТРАЛЬНЫЕ СЮЖЕТЫ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОГНОЗОВ.....	16
Баранов А.В. СООТНОШЕНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ, РЕГИОНАЛЬНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В МОЛОДЁЖНОМ СООБЩЕСТВЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ НАЦИИ	34
Баранов Н.А. ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЦЕРКВИ И ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.....	43
Беспалова Т.В. КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ СМЫСЛЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАТРИОТИЗМА.....	64
Бечейски М. М. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛОЖЬ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ПРАВДА В ОПИСАНИИ СТАЛИНИЗМА ДАНИЛЫ КИШОМ (На примере рассказа «Механические львы»).....	73
Геращенко К. В. СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: ОСОБЕННОСТИ И ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ.....	89
Заркович Весна С. КОНСУЛ ВИКТОР ФЕДОРОВИЧ МАШКОВ – УЧАСТНИК СОБЫТИЙ В СТАРОЙ СЕРБИИ НАЧАЛА XX ВЕКА.....	96

Ковальска - Стус Х. ПОЛЯКИ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ. ИДЕЙНАЯ И ЛИЧНАЯ МОТИВАЦИЯ	107
Кондрашов С. В. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОПАГАНДЫ ВО ВРЕМЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ПЛАКАТАХ И ЛОЗУНГАХ.....	122
Красовская Н.Р. ТЕХНОЛОГИИ ВЕДЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ НА ПРИМЕРЕ ВОЕННОГО КОНФЛИКТА ГРУЗИЯ - ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ (С УЧАСТИЕМ РОССИИ).....	126
Ларионова Н. Б. ПРЕПОДАВАНИЕ ЛАТИНСКОГО ЯЗЫКА КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТИРОВ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ	137
Львов А.А. ЦЕННОСТНЫЕ ПРИНЦИПЫ ИСТОРИКО ФИЛОСОФСКОЙ РАБОТЫ.....	147
Магомедова М.З. РЕАЛИЗАЦИЯ СВОБОДЫ СОВЕСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ	159
М.Макарий (Буга) КОНЕЦ ВЛАСТИ. БЫЛ ЛИ СУБЪЕКТ?	169
Михайлович В. ПОТЕРЯННАЯ ТРАДИЦИЯ - СВАДЬБА В ПРОШЛОМ И НАСТОЯЩЕМ В ГОРНОМ НЕРОДИМЛЕ В КОСОВО И МЕТОХИИ	176
Миятович М. Д., Гордич М. П., Мацура М. М. УГОЛОВНОЕ ДЕЛО ИЗМЕНЫ В СОБОРНОМ УЛОЖЕНИИ ЦАРЯ АЛЕКСЕЯ МИХАЙЛОВИЧА 1649 ГОДА.....	192
Муравьева Н.Н. ЭКОЭКОНОМИКА: ПОТЕНЦИАЛ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГЕТИКИ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ	199

Никифорова О.А. ИСТОРИЧЕСКОЕ ПРОШЛОЕ КАК ОБЪЕКТ ПРОТИВОРЕЧИЙ В СОВРЕМЕННОМ УКРАИНСКОМ ОБЩЕСТВЕ	204
Омельчук Д.В. КРАВЧУК И ЕЛЬЦИН. ПОЧЕМУ НЕ ВЫПОЛНЕНЫ ОБЕЩАНИЯ?	215
Парахина В.Ю. ВЛИЯНИЕ ЭТНОНАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ФОРМИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КРЫМУ	221
Пашковский П. И. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОГО ВЫБОРА УКРАИНЫ: ПРОИСХОЖДЕНИЕ И ОСОБЕННОСТИ.....	227
Резванова М.Д. ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНОГО НЕРАВЕНСТВА	239
Романович Н.А. ЦЕННОСТНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ РОБЕРТА МЕРТОНА И ИХ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ЭТИЧЕСКИХ НОРМАТИВОВ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ	244
Сенюшкин Е.А. УПРАВЛЕНИЕ РЕЛИГИОЗНЫМИ КОНФЛИКТАМИ В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ	262
Сенюшкина М.А. ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ	273
Сенюшкина Т.А. ПРАВО НА КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ: КРЫМСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ	278

Симиянович Й. Д. ЗНАЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ВОЙСК КРАСНОЙ АРМИИ В ВОЕННЫХ ОПЕРАЦИЯХ В РАЙОНЕ ГОРОДА КРАЛЕВО ОСЕНЬЮ 1944 ГОДА	285
Слович С. ЖАН-ЖАК РУССО – НАСТОЯЩИЙ КРИТИК ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ.....	300
Соколова Р. И. ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ И ГИБРИДНАЯ ВОЙНА	309
Стишович Милованович А. НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В СТАРОЙ И НОВОЙ ЛИТЕРАТУРЕ СЕРБИИ	323
Танчич Д., Елезович З., Танчич П. ТИПИЧНАЯ МОДЕЛЬ КАК ПРЕДМЕТ ИССЛЕДОВАНИЯ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ, ПОЛИТИКИ И ПРАВА.....	332
Тен Е.П. МЕТОДИКА ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СПЕЦИАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ.....	341
Эфтимиевич Михайлович М. МОНАХ И ВОЙНА (СЕРБИЯ В ДНЕВНИКОВЫХ ЗАПИСКАХ ИЕРОМОНАХА РОМАНА (МАТЮШИНА)).....	353

XXXV ХАРАКСКИЙ ФОРУМ

**ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:**

СИСТЕМА КООРДИНАТ В МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

2-7 октября 2018 г.

г. Ялта,

Республика Крым

Редакторы: *Т.А. Сенюшкина, Д.Танчич*

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 21,51. Тираж 500 экз.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ».

295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ».

295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru