

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИШТИНА-
ЛЕПОСАВИЧ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ
СТУДЕНЧЕСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЩЕСТВО
«ШКОЛА МОЛОДОГО ПОЛИТОЛОГА»

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И
СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ВЛАСТЬ СИМВОЛОВ И ПАМЯТЬ
ПОКОЛЕНИЙ»**

**Сборник научных трудов
XXXVIII Международного Харакского форума**

(Ялта, 2-5 ноября 2021 г.)

Под общей редакцией Т.А. Сенюшкиной

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2022

западных эталонов и ушла от национальных, худо-бедно выработанных структурных форм, свидетельствует скорее о недооценке того вреда, который несут такого рода слепые заимствования.

Если к другим цивилизациям отношение Запада достаточно терпимое, то православная российская культура вообще выпадает из глобализационного списка. Она, по выражению А.С. Панарина подается «как изгойский знак отверженности и отсталости, исторической незадачливости и культурной несостоятельности» [3, с. 41]. К ней прилагают западный эталон и винят за несоответствие этому эталону. Вопрос ставится даже так: либо России удастся стать западной страной, либо она недостойна существовать вообще, так как в своем традиционном виде представляет вызов «цивилизованному человечеству». И такое отношение к России как православной цивилизации отнюдь не ново, а прослеживается вглубь веков, в течение которых Запад неоднократно предпринимал попытки (в том числе силовые) перевоспитать или подчинить нашу страну.

Список литературы:

1. Предисловие З. Бжезинского // Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: Изд-во АСТ, 2016. 640 с.
2. Многоликая цивилизация. Культурное многообразие в современном мире / Под ред. П. Бергера и С. Хантингтона / Пер. с англ. В. В. Сапова под ред. М. М. Лебедевой. М.: Аспект Пресс, 2004. 379 с.
3. Панарин А. С. П 16 Православная цивилизация / Сост., предисл. В. Н. Расторгуев / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2014. 1248 с.

ВОССТАНИЕ ПРОТИВ ФАШИСТСКИХ ОККУПАНТОВ В РАЙОНЕ КРАЛЕВО В 1941 ГОДУ

Йован Д. Симиянович

Доктор исторических наук,

*Институт сербской культуры Приштина- Лепосавич, Сербия,
научный сотрудник*

E-mail: jovan_simijanovic@yahoo.com

Аннотация: *Весной (6 апреля) 1941 года Югославия была мишенью нацистской агрессии со стороны Германии, ее союзников и помощников. Спустя всего 11 дней Югославия была полностью оккупирована благодаря превосходству немецкой армии, поддержанной армиями соседних марионеточных государств, а также благодаря предательству в своих собственных рядах. Однако антинемецкие и антифашистские настроения большинства сербского народа не исчезли, они укреплялись по мере репрессий оккупантов. После нападения Германии на Советский Союз 22 июня того же года, в Сербии назрела решимость патриотов очистить страну от оккупантов и их пособников всеобщим народным вооруженным восстанием.*

Настроение восставшего народа было очень оптимистичным, считалось, что военная сила Советского Союза быстро победит Германию. Повстанцы хотели внести максимальный вклад в победу, и их усилия уже 24 сентября привели к формированию «Ужичкой республики», которая была единственной свободной партизанской территорией на европейской земле, окруженной немецкими войсками. После огромных страданий и преступлений, совершенных немецкой армией, эта республика была разрушена 29 ноября того же года. В этой статье, основанной на исторических источниках и соответствующей литературе, мы попытались ознакомить научную и широкую общественность Российской Федерации о деталях борьбы и страданий, которые сербский народ испытал в районе Кралево во время вышеупомянутого восстания.

Ключевые слова: Югославия, Сербия, народное восстание, Германия, СССР, вторая мировая война, 1941 год, партизаны, четники.

THE UPRISING AGAINST THE FASCIST OCCUPIERS IN THE KRALJEVO AREA IN 1941

Jovan D. Simianovich

*Doctor of Historical Sciences, Institute of Serbian Culture Pristina-
Leposavic, Serbia, Researcher*

E-mail: jovan_simijanovic@yahoo.com

Abstract: *In the spring (April 6) of 1941, Yugoslavia was the target of Nazi aggression by Germany, its allies and helpers. After only 11 days, Yugoslavia was completely occupied, thanks to the superiority of the German army, supported by the armies of the neighboring puppet states, as well as thanks to the betrayal in its own ranks. However, the anti-German, anti-fascist mood of the convincing majority of the Serbian people did not disappear, it actually additionally accumulated and flared up with the repression of the occupiers. After the German attack on the Soviet Union on June 22 of the same year, the determination among patriots to cleanse the country of the occupiers and their helpers through a general popular armed uprising matured in Serbia. The mood of the insurgent people was very optimistic, it was thought that the military force of the Soviet Union would quickly overrun and defeat Germany. The insurgents wanted to make the maximum contribution to the victory, and their effort led to the formation of the "Republic of Užice" as early as September 24, which was the only free partisan territory on European soil surrounded by German forces. After enormous suffering and crimes by the German army, this republic was destroyed on November 29 of the same year. In this paper, based on historical sources and relevant literature, we tried to inform the scientific and wider public of the Russian Federation about the details of the struggles and suffering that the Serbian people endured in the area of Kraljevo during the above-mentioned uprising.*

Key words: *Yugoslavia, Serbia, people's uprising, Germany, USSR, World War II, 1941, partisans, chetniks.*

Вторая мировая война принесли на территорию Королевства Югославия огромные страдания и неугасимое горе. После военного путча 27 марта 1941 г. сменилось правительство, подписавшее соглашение с Тройственным союзом. Путч получил поддержку подавляющего большинства сербского народа, который помнил враждебность и преступления, совершенные немцами и австрийскими преступниками во время Первой мировой войны. 6 апреля Германия вместе со своими союзниками напала на Королевство Югославия и нанесла ему поражение за 11 дней. Однако после нападения Германии на Советский Союз многие патриоты решили организовать восстание против оккупантов, нанести им значительные потери глубоко на территории Германии и образовать постоянную свободную территорию с тенденцией к ее расширению, чтобы внести свой вклад в быструю победу Красной Армии и остальных союзников. Формальное восстание против оккупантов началось 7 июля в г. Бела-Црква на западе Сербии. 12 июля Центральный Комитет Коммунистической Партии Югославии (далее - ЦК КПЮ) по приглашению Иосифа Виссарионовича Сталина направил объявление ко всем народам Югославии, рабочим, крестьянам и другим гражданам противостоять оккупантам и помогать членам Красной Армии (далее - КА). Помимо провозглашения Центрального Комитета, иначе многочисленной Коммунистической партии Югославии, глубоко укоренившаяся русофилия в сербском народе также способствовала массовому восстанию. Параллельно с партизанским движением появилось и антиоккупационное движение, стоящее на совершенно противоположной идеологической позиции, основывавшее свою легитимность на достижениях Королевства Югославия и признававшее правительство и короля, находившихся тогда в изгнании в Лондоне. Движение называлось Югославская армия в Отечестве, и далее по тексту мы будем называть участников этого движения четниками. Вначале между этими двумя движениями было сотрудничество и совместные действия. Вскоре последовал успех, была освобождена большая территория, и 24 сентября была образована «Ужицкая республика», которая была единственной свободной партизанской территорией на европейской земле, окруженной немецкими войсками. Повстанцы пытались расширить свою территорию на восток, нападая на Кралево и Крагуевац. Однако в боях за эти города силы повстанцев иссякли под напором многочисленных и технически превосходящих немецких войск. Вслед за наступлением немецких сил, последовали ужасные злодеяния. Карательные операции фашистов происходили в городах Кралево и Крагуевац в конце октября, и стали символом страданий невинных людей. В продолжении текста мы более подробно рассмотрим ситуацию накануне, в начале и ходе восстания в районе Кралево.

В Кралево, как и в большинстве сербских городов, 27 марта прошли массовые антинемецкие выступления, на которых демонстранты поддержали прекращение пакта с Германией и ее союзниками. В демонстрациях приняли участие ветераны прошлых войн Сербии, члены КПЮ, рабочие и ученики гимназий [1, с. 25; 2, с. 28].

Во время Апрельской войны на северных и восточных подступах к городу со стороны Крагуеваца и Крушеваца оказывалось сопротивление вторгшимся разведывательным отрядам оккупационной армии. Действовала зенитно-артиллерийская батарея, размещенная возле Сельскохозяйственной школы. В боях в самом городе возле здания почты погибло несколько солдат 6-го боснийского пехотного полка Югославской армии [2, с. 29].

Сразу после входа в город Кралево войск 60-й моторизованной немецкой дивизии была провозглашена оккупационная власть. Исполнительную власть осуществлял командир тыла этой дивизии. А уже в конце апреля произошла передислокация немецких единиц 11-го армейского корпуса. Так, вместо 60-й моторизованной дивизии, которая перемещалась в район между городами Косовска Митровица и Печ, в Кралево был расположен 3-й батальон 514-го пехотного полка 294-й пехотной дивизии [3, с. 48].

С первых дней Апрельской войны Кралево стало убежищем или транзитом к убежищу для многих беженцев. Число беженцев почти постоянно увеличивалось из-за преследований, которым подвергалось население сербской национальности с территории, находившейся под тогдашним НГХ, Косово и Метохия и ближайшего, района Рашка [4, с. 285; 5, с. 51-54, 56, 58, 88-89, 93, 104; 6, с. 245]. Немалое количество беженцев из Словении также прибыло в Кралево. По данным Комиссариата по делам беженцев и мигрантов при правительстве Милана Недича, с 9 сентября 1941 года на территории Кралево и в его ближайших окрестностях находилось 2837 беженцев. К этому числу непременно следует добавить неизвестное число тех беженцев, которые по разным причинам, а прежде всего из страха и безывестности, избежали регистрации в Комиссариате. Газета «Ново время» приводит данные, что в начале сентября в городе из 15 000 жителей беженцы составляли 3650 [7, с. 4; 2, с. 31; 8, с. 70; 9, с. 144-146].

Хотя вооруженное восстание обоих антифашистских движений в Сербии началось летом 1941 года, в начале ноября центр крупнейших сражений между повстанцами и немецкими войсками достиг Кралево. Повстанцы хотели взять Кралево в качестве важного транспортного узла. В то время в Кралево были размещены мощные немецкие силы с эскадрильей самолетов. Общая численность немецких войск в городе составляла около 2000 солдат [10, с. 30; 11, с. 466; 12, с. 109]. Вместе с немцами были и пособники оккупантов: жандармы Недича и четники под командованием ренегата Косты Печанаца, которые вместе с немцами сформировали силы обороны общей численностью 3000 вооруженных людей [12, с. 108-109; 13, с. 244-245; 14, с. 114-115]. С другой стороны, по оценкам, общая численность повстанческих сил, запланированных для осады, составляла от 3 000 до 4 000 человек [10, с. 31; 15, с. 106].

Согласно известным на данный момент источникам, первые бои начались в ночь с 4 на 5 октября, когда диверсия 2-й чибуквацкой роты Народно-освободительного партизанского движения (НОПД, т.е. партизаны) разрушила мост в Ибарском ущелье. Атаки и диверсии повстанцев продолжились и на следующий день, а репрессивная реакция немецких войск

в городе была быстрой и решительной. Уже в первый день атак немцы взяли в заложники 600 рабочих авиазавода. Однако повстанцы продолжали атаковать [16, коробка 1, книга 1, 2/396; коробка 4, книга 1; 17, том I, книга 1, с. 665; 18, с. 207-210; 14, с. 135; 13, с. 245].

К 7 октября объединенные повстанческие силы сомкнули кольцо вокруг Кралево [11, с. 467]. Первые крупные бои у монастыря Жича начались 9 октября, когда немецкая армия двинулась к монастырю, где занял позиции один отряд четников. В сражении, длившемся целый день, принимала участие немецкая артиллерия, действовавшая у самого монастыря. Одновременно партизанская артиллерийская часть из Чибуковаца вела огонь по немецким колоннам в направлении монастыря Жича. На следующий день, 10 октября, в боях была задействована немецкая авиация, в результате чего было нанесено серьезное повреждение самому церковному зданию. Бои в районе Жичи продолжились и 11 октября, когда немцам с помощью танков удалось прорвать четниковско-партизанскую засаду и войти в монастырь, который они при этом сожгли. 717 дивизия из Крагуеваца подошла на помощь немецким частям в Кралево, прибыв на восточные подступы к городу 15 октября [10, с. 33; 14, с. 138; 16, коробка 26, с. 7]. Тем временем 13 и 14 октября Елицкий четнический отряд начал наступление на город, но оно не имело успеха [19, с. 137] (по некоторым показаниям из-за отсутствия партизанской помощи [20, с. 95]). В ночь с 14 на 15 октября, с огромными потерями, четникам и взводу бойцов партизанского батальона Драгачево удалось прорваться вглубь города, к церкви и суду [21, с. 1]. В то же время группа бойцов Первой любичкой партизанской роты, используя недостаточную видимость на рассвете, подошла очень близко к немецким позициям в районе моста Камиджор с намерением уничтожить их ручными гранатами, но вся группа была схвачена и расстреляна [14, с. 144]. Немецкий гарнизон в Кралево официально объявил осадное положение 15 октября в 9.20, и к концу того же дня немецкие потери составили в общей сложности 14 погибших (из которых два офицера) и 20 раненых солдат [16, коробка 26, стенограмма: Архив VII, Нюрнберг, 10/1, коробка 41, б.]. Следующая атака четников была совершена в ночь с 15 на 16 октября, когда после ожесточенных боев им удалось захватить здание Сельскохозяйственной школы, однако они были окружены. Немецкие источники указывают, что только в ту ночь у немцев было 14 погибших и 10 раненых, а с другой стороны, было 80 погибших четников [10, с. 33-34] (по некоторым свидетельствам: партизаны не вступили в боевые действия, оправдываясь отсутствием боеприпасов, остались на своих позициях на левом берегу Ибара) [20, с. 98]. Из-за потерь, как указано в дневнике 717-й дивизии, с 15-го по конец 16-го октября немцы в ходе карательной операции расстреляли в общей сложности «1736 мужчин и 19 коммунисток» [16, коробка 26, стенограмма: Архив VII, Нюрнберг, 10/1, коробка 41, б.].

После двух неудачных атак на Кралево, Верховный штаб югославских партизанских отрядов приказал объединенному оперативному штабу и партизанскому отряду Кралево остановить атаки на Кралево. Однако четниковские офицеры объединенного штаба не согласились с прекращением

атаки [16, коробка 4, книга, 1, с. 468]. Последняя неудачная попытка атаки произошла 1 ноября, когда четники осуществили танковую атаку на город [10, с. 35]. Попытка восстания в конечном итоге была задушена кровью, немцы не понесли значительных потерь, в то время как потери повстанцев и расстрелянных заложников были огромны и невозполнимы.

Попытка освободить город объединенными партизано-четническими силами вызвала жестокую месть оккупантов – расстрел большого количества мирных жителей, взятых в заложники немецкой армией с 15 по 20 октября 1941 года. Это было самое большое преступление в истории Кралево и одно из самых крупных в истории Сербии. Точное количество мирных жителей, пострадавших во время этой немецкой карательной мести, на сегодняшний день точно не установлено. Сохранилась рукопись служебной записной книжки немецкого офицера, указывающая на 5606 казненных людей, подлинность которой полностью не доказана [22, ф, 333 / 28-29]. На основании сохранившихся первоисточников и свидетельств современников на сегодняшний день идентифицировано по имени и фамилии 2255 мирных жителей, включая детей, женщин и стариков. Достоверно установлено, что не менее 106 человек в возрасте до 18 лет, и 29 женщин были убиты [2, с. 50]. В городе практически не было семьи, которая не понесла утрату.

Список литературы:

1. Говедарица Добривоје. Железничари Краљева – радници, револуционари, градитељи. Краљево, 1977.
2. Крејаковић Силвија. Идентитети жртва стреланих у Краљеву октобра 1941. Београд, 2013.
3. Небојша Ђокић. Формирање окупационе управе у Србији и Краљеву 1941. Округли сто: Краљево Октобра 1941. Краљево, 2003.
4. Глишић Венцеслав. Албанизација Косова и Метохије“, Срби и Албанци у XX веку // САНУ. Научни скупови. Књига LXI. Оодельење историјских наука. Књига 20. Београд, 1991.
5. Милошевић Слободан. Избеглице и пресељеници на територији окупиране Југославије 1941-1945. Београд, 1981.
6. Ненад Антонијевић. Избеглиштво Срба са Косова и Метохије на подручју општина: Краљево, Врњачка Бања и Рашка током немачке окупације Србије (1941-1944) – документа. Наша прошлост. 9. Краљево, 2008.
7. Ново време. Бр. 107. 1941. 6 септембра.
8. Крејаковић Силвија. Избеглице у Краљеву 1941. Године. Округли сто: Краљево Октобра 1941. Краљево, 2003.
9. Крејаковић Силвија. Словенци избеглице у Краљеву у време окупације. Наша прошлост бр. 10. Краљево, 2010.
10. Николић Коста. Краљево у устанку 1941. Округли сто: Краљево Октобра 1941. Краљево, 2003.
11. Глишић Венцеслав. Борбе за проширење и одбрану Ужичке републике // Зборник радова научног скупа: Народни устанак и борбе за Краљево, 1941. Године, Београд, 1985.

12. Glišić Venceslav. Užička republika. Beograd, 1986.
13. Давидовић Горан, Тимотијевић Милош. Затамњена прошлост. Историја равногораца чачанског краја I. Чачак, Горњи Милановац, Краљево, 2002.
14. Давидовић Горан. Чачани на опсади Краљево октобра 1941 године. Округли сто: Краљево Октобра 1941. Краљево, 2003.
15. Јончић Коча. Краљево октобра 1941.: казивања преживелих. Краљево, 1966.
16. Историјски архив Краљево, Фонд: Збирка о радничком покрету и Народноослободилачкој борби.
17. Зборник докумената и података о народноослободилачком рату народа Југославиј. I. Београд, 1949.
18. Милашиновић Петар. Прве оружане акције Друге (чибуковачке) Чете „Слободан Луковић“ краљевачког НОП одреда „Јово Курсула“ // Зборник радова научног скупа: Народни устанак и борбе за Краљево, 1941. Године. Београд, 1985.
19. Николић Коста. Историја Равногорског покрета. Књ. 1. Београд, 1999.
20. Плазина Станојло. Са Јелице плануле варнице. Мелбурн, 1975.
21. Новости. Штаб Народно-ослободилачког партизанског одреда „Др. Драгиша Мишовић“. Бр. 2.16. октобра 1941.
22. Архив Југославије, Фонд 110.

ЭТНИЧНОСТЬ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ

Синкевич И.С.

*Крымский федеральный университет имени В.И.Вернадского,
Студентка,*

*Студенческое научное общество «Школа молодого политолога»,
председатель*

E-mail: Inna.sinkevich.02@mail.ru

Аннотация. В статье обосновывается положение о том, что этничность как сложный социальный элемент, характеризующийся общим историческим прошлым, территорией проживания, языком, религией, традициями и культурой, оказывает комплексное воздействие на устойчивое развитие, при котором не разрушается его природная основа, создаваемые условия жизни не влекут деградацию человека, а социально-деструктивные процессы не развиваются до масштабов, угрожающих безопасности общества.

Ключевые слова: устойчивое развитие, этничность, этноэкономика, глобальные проблемы, кризисы.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЗАЦИЯ / ДЕПОЛИТИЗАЦИЯ ЭТНИЧНОСТИ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: ТЕНДЕНЦИИ НАЧАЛА ТРЕТЬЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ XXI ВЕКА Авксентьев В.А.	3
ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВОЙ ДИПЛОМАТИИ СОВРЕМЕННОГО КИТАЯ Агеева А.А.	8
ЭТНИЧЕСКАЯ И ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В «ЭТНИЧЕСКИХ» СМИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА Аксюмов Б.В.	13
ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ: «МЯГКАЯ СИЛА» — ХОРОШО, А «УМНАЯ» — ЛУЧШЕ Алексеева А.А.	18
НЕСТАБИЛЬНОСТЬ VUCA-МИРА КАК СРЕДА ВОЗМОЖНОСТЕЙ КОНСТРУИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕДИАОБРАЗА Андреева Ю.В., Липатова А.В.	23
К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННЫХ КОНЦЕПЦИЯХ ПУБЛИЧНОЙ ДИПЛОМАТИИ <i>Афолина А. А.</i>	28
КИБЕРСОЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ КОГНИТИВНОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ <i>Ахметова Л.В., Иванкина Л.И.</i>	31
КРИТЕРИИ ПРОГРЕССИВНОСТИ СОВЕРШЕНСТВУЮЩЕГОСЯ ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ПОДМЕНЫ ПРОГРЕССА ФАЛЬСТАРТАМИ: ОБНОВЛЕНИЕ КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ ЧЕРЕЗ ФАЛЬСТАРТЫ КАК НОРМА ИСТОРИИ Баранецкий А. Н.	37
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА О ДРУЖБЕ НАРОДОВ В СССР Баранов А.В.	42
ФОРМИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ В УСЛОВИЯХ РЕГИОНАЛИЗАЦИИ Бахтуридзе З. З.	47

ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТИ В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ Березовская И.П.	52
КИНЕМАТОГРАФ КАК СПОСОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПАМЯТИ: АКСИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ Беспалова Т.В.	57
ВЗГЛЯД НА УСТОЙЧИВОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ С ПОЗИЦИЙ ГЕОМЕТРИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПОВЕДЕНИЯ Бродский Ю. И.	64
ПОНЯТИЕ «СОВРЕМЕННОСТЬ» В ПРАКТИКЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ Васильева Н.А.	69
СИМВОЛЫ АПОКАЛИПСИСА И «КОНЕЦ ИСТОРИИ» Гарбузов Д. В.	74
ПРОБЛЕМЫ В ПОЗИЦИОНИРОВАНИИ ИДЕНТИЧНОСТИ НА ФОНЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ XXI ВЕКА Гаффаров И.З.	77
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ РОССИИ И АРМЕНИИ ПОСЛЕ БАРХАТНОЙ РЕВОЛЮЦИИ Гзогян А. А.	80
ОТНОШЕНИЕ К ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЕ В РОССИЙСКОМ МАССОВОМ СОЗНАНИИ Гончаренко Л.Н., Авакова Э.Б.	83
ИОРДАНСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: НЮАНСЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ И ВОСПРИЯТИЯ Гулынская Е.В.	92
ПРОДВИЖЕНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА – «МЯГКАЯ СИЛА» В ЯЗЫКОВОЙ ПОЛИТИКЕ КЫРГЫЗСТАНА (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРСУ) Данильченко Г. Д.	97
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ГОСУДАРСТВЕННО- КОНФЕССИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ (НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И УКРАИНЫ) Донцев С. П.	101
ПОСЛЕ 1999 ГОДА: БОРЬБА ЗА ВЫЖИВАНИЕ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ И ХУДОЖНИКОВ В КОСОВО И МЕТОХИИ	

Елезович З.М.....	106
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОВЕСТКА СОПРЕДЕЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВ НА ФОНЕ АФГАНСКОГО КЕЙСА	
Жоламан А.Е.....	112
К ВОПРОСУ О СПЕЦИФИКЕ МОДЕРНИЗАЦИИ В РОССИИ	
Зарипзянова П. С.	118
ВИЗИТ КОРОЛЯ ПЕТРА I КАРАГЕОРГИЕВИЧА В РОССИЮ В 1910 ГОДУ	
Заркович С. Весна.....	123
К ВОПРОСУ О МОДЕЛИ ИНКЛЮЗИИ В ВУЗОВСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	
Зиновьева В.И.	133
УКРАИНА КАК ПОТЕНЦИАЛЬНАЯ ЗОНА ЭСКАЛАЦИИ КОНФЛИКТОВ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ	
Иванков К.В.	138
НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАЗАХСКОГО НАРОДА	
Каленова Т.С., Жалелова Г.М.	143
РОЛЬ РОССИИ В РАЗВИТИИ МЕЖДУНАРОДНОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН БРИКС	
Карпова Е.И.	148
МОЖНО ЛИ ГОВОРИТЬ О НЕЛИБЕРАЛЬНОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ?	
Киселева Д.А., Сунгуров А.Ю.	151
ОТ «ЯЛТЫ» ДО «ЯЛТЫ»: СИМВОЛ «ЗЕЛЕНОГО ЛУГА» В МЮЗИКЛЕ «ЯЛТА, ЯЛТА» ЗАГРЕБСКОГО ГОРОДСКОГО ТЕАТРА КОМЕДИИ В КОНТЕКСТЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И СОЦИАЛЬНОГО ВРЕМЕНИ	
Кнежевич Ясмينا.	156
ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК СИНТЕЗ КУЛЬТУРЫ: ОБРАЗ ИСТОРИИ ПОЛЬШИ МИХАИЛА ПОГОДИНА И ГЕОРГИЯ ГАЧЕВА	
Ковальска-Стус Ханна	160

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ УЗЛЫ ПРИЧЕРНОМОРЬЯ В УСЛОВИЯХ ТУРБУЛЕНТНОСТИ СИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ Когут В.Г., Нурышев Г.Н.	170
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ВЛИЯНИЕ ВЫХОДА США ИЗ АФГАНИСТАНА Комарецкий А.Д.	178
КАЗАХСКАЯ ДИАСПОРА КАК ОБЪЕКТ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ Коньыбек Ж. Т.	183
ГЛОБАЛИЗАЦИЯ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА И ПРОБЛЕМА ГРАЖДАНСКОГО СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ Коряковцева О.А., Бугайчук Т.В.	187
ГИБЕЛЬ ТРАДИЦИОННЫХ КРЕСТЬЯНСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В ДЕРЕВЕНСКОЙ БЫТНОСТИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX В. НА МАТЕРИАЛАХ ПОВЕСТИ В.Г. РАСПУТИНА «ПРОЩАНИЕ С МАТЁРОЙ» Кушнерева К.В.	194
ТРАНСЛЯЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ В ОБЩЕСТВЕ МЕГАМОДЕРНА Лойко О.Т.	198
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРАВИТЕЛЯ И ЭЛИТЫ НА ПРИМЕРЕ ЭПОХИ ПРАВЛЕНИЯ ПАВЛА I Лубешко А.Н.	204
КРЫМСКАЯ ВОЙНА 1853-1856 ГГ.: ПРЕЖНИЕ И НОВЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ Любин В.П.	208
ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ МОЛОДЁЖИ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ Мальцева Д. А., Сафонова О. Д., Петрунина М. А., Тузова П. Р.	216
ЛЮБОВЬ РОЖДАЕТСЯ В СВОБОДЕ: АНАЛИТИЧЕСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ (РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЕПИСКОП НЕСТОР (ДОНЕНКО) ЛЮБОВЬ РОЖДАЕТСЯ В СВОБОДЕ) Масаев М.В.	221

ЭТНИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ТРАНСФОРМАЦИЙ Мелибаев А.С.	226
СИМВОЛИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ В КРЫМУ Налбандян Э.Н.	229
РЕЛИГИОЗНАЯ ПОЛИТИКА В СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА (СИБИРЬ. 1917-1920 ГГ.) Наумова Н.И.	234
ГЕОПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОЙ ЯПОНИИ Павловцева О.В.	239
КОНСТАНТЫ ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ РОССИИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЯХ Пашковский П. И.	244
КОНЦЕПЦИЯ ИНТЕГРАЦИИ МИГРАНТОВ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЗЕМЛИ ГАМБУРГА КАК ПРИМЕР ОБЩЕСТВЕННОЙ СОЛИДАРНОСТИ Плаксина Е.А.	250
МЕМО-ДИАГНОСТИКА КОЛЛЕКТИВНОГО СТРЕССА: ЗАГАДКА ГАЯ ФОКСА Пронина Е. Е., Кириченко А.С.	256
ПОЛИТИКА УЗБЕКСКОЙ ССР В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ В СФЕРЕ ОБУСТРОЙСТВА ЭВАКУИРОВАННЫХ И ДЕПОРТИРОВАННЫХ ГРАЖДАН Саипова К.Д.	260
СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ И СЕТЕВОЙ ПОДХОД КАК МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМИ КОНФЛИКТАМИ Сенюшкин Е.А.	265
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА Сенюшкина М.А.	269
СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ НА ОСИ «ВОСТОК-ЗАПАД» Сенюшкина Т. А.	272

«РАЗОРВАННЫЕ» КУЛЬТУРЫ (ПРИЛОЖЕНИЕ К ТЕОРИИ С. ХАНТИНГТОНА) Серкова В.А.	277
ВОССТАНИЕ ПРОТИВ ФАШИСТСКИХ ОККУПАНТОВ В РАЙОНЕ КРАЛЕВО В 1941 ГОДУ Симиянович Йован Д.	280
ЭТНИЧНОСТЬ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ Синкевич И.С.	286
MEMORY AND POLITICS: OTTOMAN – TURKISH CASE Suda Emine Zeynep.....	291
ВРЕМЯ В НАРРАТИВЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ Сыров В.Н.	304
THE AGGRESSION ON THE FRY IN 1999 AND THE COLLECTIVE MEMORY OF THE PEOPLE Tančić Dragan, Elezović Dalibor, Mijatović Marina	309
ЭНЕРГЕТИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА: ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ Тодорова Р.В.	317
КРИЗИС ПОСТСОВЕТСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: АКТУАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПТА РУССКОГО ИДЕОКРАТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ЭСХАТОЛОГИЧЕСКОЙ ЛОГИКЕ ИСТОРИИ Трухан А.В.	322
СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРАКТ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА Фароян Э. М.	327
ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ В НАЧАЛЕ XX СТОЛЕТИЯ Хвалева Я. Е.	331
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОЙ МОДЕЛИ НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА Черникова Г.В.	335
ПАМЯТЬ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ВЫЗОВОВ Шадже А.Ю., Аутлев А.А.	344

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖНЫХ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ СФО: ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ Шашкова Я.Ю.	348
СИМВОЛИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПРЕЗИДЕНТА США: КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ И ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ Шевченко Е.С.	354
РОЛЬ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В ФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПЦИИ СЛАВЯНОФИЛОВ) Широкова М. А.	359
РЕВОЛЮЦИЯ В УМАХ МОЛОДЕЖИ Яковенко К. Э.	364

Научное издание

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО И
СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ВЛАСТЬ СИМВОЛОВ И ПАМЯТЬ ПОКОЛЕНИЙ»**

**Сборник научных трудов
XXXVIII Международного Харакского форума**

(Ялта, 2-5 ноября 2021 г.)

Под общей редакцией *Т.А. Сенюшкиной*

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 21,86. Тираж 500 экз. Заказ № 06А/05.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ».

295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ».

295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru