

# СРПСКА БАШТИНА



ИНСТИТУТ  
ЗА СРПСКУ  
КУЛТУРУ

**Издавач**  
**Институт за српску културу**

**За издавача**  
**Др Будимир Алексић**

**Уређивачки одбор**  
**Др Будимир Алексић, Никшић**  
**Академик Алексиос Панагопулос, Атина, Грчка**  
**Проф. др ГенADIЈ Филиповић Коваљов, Вороњеж, Русија**  
**Проф. др Ашот Галстјан, Јереван, Јерменија**  
**Доц. др Александар Николаевич Сквозников, Самара, Русија**  
**Др Катина Димитрова, Велико Трново, Република Бугарска**  
**Проф. др Љубомир Милутиновић, Бања Лука**  
**Проф. др Драга Мاستиловић, Источно Сарајево**  
**Проф. др Горан Васин, Нови Сад**  
**Проф. др Мирослав Додеровић, Никшић**  
**Доц. др Дмитриј А. Шевченко, Ростов на Дону, Русија**  
**Доц. др Душан Игњатовић, Никшић**  
**Др Звездана Елезовић, Београд**  
**Др Миодраг Чизмовић, Никшић**  
**Др Радисав Маројевић, Никшић**  
**Др Јован Буковала, Београд**  
**Др Васиљ Јововић, Никшић**

**Главни уредник**  
**Др Никола Маројевић**

**Гостујући уредник**  
**Др Миодраг Чизмовић, Никшић**

**Штампа**  
**ЗМ Макарије, Подгорица**

**Тираж**  
**500**

**Адреса издавача**  
**Булевар 13. јула 21/3, 81400 Никшић, Црна Гора**

**Часопис је индексиран у:**

**zenodo**

# СРПСКА БАШТИНА



година X, 1  
Никшић  
2025

**Садржај****Језик и књижевност**

РАДМИЛО МАРОЈЕВИЋ, Лексеме, фраземе и семантеме у поетској композицији Његошевој .....	9-33
КСЕНИЈА КОНЧАРЕВИЋ / ПЕТАР МИНИЋ, Историја српске славистике кроз призму мемоарске прозе академика Милосава Бабовића .....	34-49
БОРИС А. ЂОРЕМ, Дара Секулић о поезији Раденка Келе .....	50-69
ЈОВАНА С. СТЕВАНОВИЋ, Страна лексика у <i>Малом речнику села Бучума</i> Недељка Богдановића: семантичка адаптација .....	70-88
РАДЕ Ј. ЛАЛОВИЋ, Неколико важних подсјећања на Тешана Подруговића .....	89-93
ПЕТАР НЕШИЋ / ЖАРКО Б. ВЕЉКОВИЋ, Неки предмети са тржишта антиквитетима и из колекција .....	94-118

**Историја и историографија**

ВАСИЉ ЈОВОВИЋ, П. А. Ровински у Црној Гори– археолошка и историјска истраживања (са освртом на истраживања Дукље) .....	121-132
БРАНКО ШАПОЊИЋ, Обнова црква и манастира у Митрополији црногорско-приморској након Првог светског рата .....	133-141
ПЕТАР МИЛОШЕВИЋ, Становништво гатачког села Луковице према познатим пописима .....	142-148
НЕМАЊА ПОПОВИЋ, Преглед политичких односа између Црне Горе и Србије од 1862. до 1868. године .....	149-162
ИЛИЈА БАЈОВИЋ, Прилике у Црној Гори у доба владике Василија Петровића .....	163-182
ФИЛИП ВУЧЕТИЋ, Писање штампе о суђењу ђенералу Радомиру Вешовићу 1921. године .....	183-199
ЗВЕЗДАНА ЕЛЕЗОВИЋ / БЛАЖО ДРАГОВИЋ, О класификацијах културе .....	200-207
МИРОСЛАВ ДОДЕРОВИЋ, Крвна освета и обичајно право у Црној Гори са посебним освртом на Бањанима .....	208-225

**Философија, теологија, педагогија, културологија**

МИОДРАГ ЧИЗМОВИЋ, Николај Фјодоров: Васкрсење или коначна смрт .....	229-236
ЛУКА КЕШЕЉЕВИЋ, Декартово постављање cogito-а и разумијевање епистемолошког идеализма .....	237-254

<b>ЈЕЛЕНА ЛЕКИЋ / МАРИЈА ВЕШОВИЋ / МИЛЕНА КИЋОВИЋ</b> , Управљање утицајем машинског превођења на квалитет превода стручних текстова са енглеског језика на српски језик .....	255–263
<b>ТАТЈАНА П. КОМПИРОВИЋ / ЈЕЛЕНА ЈБ. МИНИЋ / ТАТЈАНА С. РАДОЈЕВИЋ / АНА П. СТЕВАНОВИЋ</b> , Улога иницијалног образовања у мотивисаности и професионалном развоју наставника у инклузивном образовању .....	264–276
<b>ТАМАРА ДОБРИЋ / АЛЕКСАНДРА ПАТРИЋ</b> , Педагошки значај Јана Амоса Коменског .....	277–286
<b>АНА Ж. КАЖАНЕГРА ВЕЛИЧКОВИЋ / ТАМАРА М. МАТИЋ</b> , Значај имплицитног ваннаставног слушања у учењу енглеског језика струке .....	287–303

### Прикази

<b>ЖАРКО ЛЕКОВИЋ</b> , Нова студија о Подгоричкој скупштини .....	307–311
<b>ЖАРКО ЛЕКОВИЋ</b> , Збирка вриједних историјских докумената .....	312–315
<b>НИКОЛА МАРОЈЕВИЋ</b> , Вјерски идентитет или како сачувати праву вјеру .....	316–318
<b>ГОЈКО КНЕЖЕВИЋ</b> , Искушења историјски утемељеног идентитета .....	319–322
<b>ЈАНА АЛЕКСИЋ</b> , Повратак логоцентризму у историјском проучавању књижевности .....	323–328
<b>АНЂЕЛА ПЕКОВИЋ</b> , „Терор разоноде“ или позив на отрежњење духа .....	329–331
<b>РАДЕ ЛАЛОВИЋ</b> , Међу књигама и ствараоцима .....	332–334

### Преводи

<b>ЈУРИЈ ИВАНОВ</b> , Оснивач породице Пушкин „Часни муж“ Радша, потомак Властимировића, прве владарске династије средњовековне Србије .....	337–354
--	---------

### Некропозии

<b>БУДИМИР АЛЕКСИЋ</b> , In memoriam: Проф. др Димитрије М. Калезић (Кликоваче код Спужа, 10. новембар 1937 – Београд, 14. децембар 2024) .....	357–359
---	---------

### Из архива

<b>РАДОЈЕ ВУКЧЕВИЋ</b> , Марко Даковић .....	363–375
--	---------

## О классификациях культуры

**Др Звездана  
Елзовић / Блажо  
Драговић**

Институт за српску  
культуру, Приштина

/ Школска управа,  
Косовска Митровица

УДК 316.75(100)  
[https://doi.org/10.5281/  
zenodo.15191833](https://doi.org/10.5281/zenodo.15191833)

zvezdana.el@gmail.com  
blazo.dragovic@prosveta.  
gov.rs

*Анотација:* В данној стaье рaссмaтривaется вoпрoс дифференциaции кyльтyры нa пpимeрe aнaлизa вoстoчнoй и зaпaднoй тpaдициj. Пpи eтoм aкцeнт дeлaeтcя нe тoлькo нa их тeppитopиaльнoм рaспoлoжeнии, нo и нa рaзличиях в мирoвoспpиятии, цeннoстнoх ориeнтaциjах и дpyгиx aспeктax. Ещe oдним вaжнoм нaпpaвлeниeм aнaлизa являeтcя типoлoгия кyльтyры, oхвaтывaющaя ширoкий cпeктp пoдxoдoв к изyчeнию coциoкyльтyрнoх систeм и их oтличитeльнoх черт. Клaссификации кyльтyр игpaют ключeвyю рoль в иccлeдoвaнии взaимoдeйствиj пpeдстaвитeлeй рaзличнoх кyльтyрнoх тpaдициj. В нaучнoх иccлeдoвaнияx типoлoгия кyльтyры чaстo рaссмaтривaется и в пpoфeссиoнaльнoм кoнтeкcтe.

*Ключевые слова:* кyльтyрa, клaссификация, типoлoгия, Вoстoк, Зaпaд, кoнцeптy.

Кyльтyрнaя типoлoгия пpeдстaвляeт coбoй ширoкyю oблaсть aнтpoпoлoгичeских иccлeдoвaний, oхвaтывaющyю систeмaтизaциj дaннoх oб oбщeствe и кyльтyрe, a тaкжe их пpимeнeниe в рaзличнoх aнaлитичeских и пpaктичeских цeляx. Oнa oбeспeчивaeт oснoвy для aнaлизa мнoгoчислeннoх и рaзнooбpaзнoх спoсoбoв, c пoмoщью кoтoрых coциoкyльтyрнe систeмы мoгyт бьтe сxoднy или рaзличaтьcя друг oт дpyгa. Тeopия цeннoстeй oкaзывaeтcя oсoбeннo пoлeзнoй пpи изyчeнии кoнтpaстиpyющoх кyльтyр, пoскoлькy пoзвoляeт oпpeдeлить, в чeм кaждaя кyльтyрa yникaльнa, нeсмoтpя нa чертy, кoтoрe oнa рaздeляeт c дpyгими. В тo жe вpeмя дaннaя тeopия исxoдит из пpeдпoсылки, чтo имeннo стaбильнoсть, a нe измeнeниe, являeтcя фyндaмeнтaльнoй хaрaктeристикoй фyнкциoниpyющeй кyльтyрнoй систeмы. Этo oгpaничивaeт ee пpимeнимoсть пpи рaзрaбoткe типoлoгий, ориeнтиpoвaннoх нa aнaлиз эвoлюциoннoх пpoцeссoв. Oчeвиднo, чтo для пoстрoeния диaгнoстичeских хaрaктeристик типoлoгии нeoбxoдимы фoрмaлизовaннe, oбoбщeннe и дoстaтoчнo aбстpaктнe пo-

ложения о порядке и взаимосвязях, составляющих структуру социокультурных систем.<sup>1</sup>

Определения культурной политики восходят к середине XX века. Первое и наиболее распространенное понимание этого термина было предложено Жирардом и Жентилом. По их мнению, культурная политика представляет собой «систему конечных целей, практических задач и средств, которой следует определенная группа и которую реализует авторитет, объединяя эти элементы в эксплицитно согласованную систему. В данном контексте культурная политика определяется как совокупность представлений и решений, принимаемых государством (а также другими субъектами) в сфере „культурных дел“, то есть в отношении „произведений и практик интеллектуальной, а прежде всего художественной деятельности“». Одно из старейших определений культуры было сформулировано Пуфендорфом более трех веков назад, и его понимание этого понятия содержит дилеммы, которые остаются актуальными в современной науке и научных дискуссиях.<sup>2</sup> Однако государственная политика далеко не единственный фактор, определяющий функционирование культурной системы. Значительно большее влияние на культуру оказывают рынок, формальные и неформальные институты, индивидуальные установки и действия, а также инициативы гражданского общества, направленные на развитие культурных практик и повышение качества жизни, нежели меры, предпринимаемые местными органами власти и государством. Более того, данный подход к изучению культурной политики в основном является описательным.<sup>3</sup>

Когда рассматривается деление культуры на восточную и западную, учитываются не только их территориальные локализации, но и особенности методов и способов восприятия мира, ценностные ориентиры, основные идеологические установки, социально-экономические и политические структуры. В современных культурологических исследованиях «Запад» обозначает культуру Европы, Америки и Австралии, а «Восток» – культуру стран Центральной и Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока и Северной Африки. Запад является многогранным, Восток же представляет собой ещё более разнообразное явление, но эти два «противоположных» типа культуры могут выделять свои присущие черты и особенности. Назовем основные из них. Западная и восточная культуры имеют различную динамику развития. Социодинамика западной культуры выражается через волны, резкие скачки и неравномерность. Процесс перехода к новому сопровождается разрушением устаревших систем ценностей, социально-экономических и политических структур. Восточные цивилизации до XIX века сохраняли свою изоляцию, локальность и традиционность, меняясь медленно и эволюционно. Например, основные характеристики китайской цивили-

<sup>1</sup> См.: John Chapman, *Process and Pattern in Culture: Essays in Honor of Julian H. Steward* (1st ed.). Abington: Routledge, 2007.

<sup>2</sup> Antonina Kloskovska, *Sociologija kulture*. Beograd: Čigoja, 2006, 9.

<sup>3</sup> Srakar and Vecco, „Assessing the Validity of Cultural Policy Typologies for Central-Eastern European Countries“, 219–220.

лизации сформировались в III веке до нашей эры и не изменялись существенно до современности. Сегодня восточные культуры модернизируются под влиянием западного опыта. На Востоке новое не отвергает и не уничтожает старое, традиционное, а органично встраивается в него. Западная традиция подчеркивает активное отношение человека к внешнему миру. Человеческая активность рассматривается как направленная вовне, на трансформацию объектов. Поэтому западную культуру отличает быстрый прогресс технологий, стремительные изменения в объективном мире. Восточная культура более ориентирована на личность, её духовное совершенствование. Отношение к внешнему миру здесь гораздо более пассивно.<sup>4</sup>

Внутри западных и восточных культур отношения к природе были различными. В рамках западной традиции сформировался утилитаристический, прагматичный и потребительский подход к природе. В то время как восточное искусство всегда отличалось близостью к природе. На Востоке, в Китае и Японии, впервые появилось пейзажное искусство, садоводство и икебана – искусство аранжирования цветов и составления букетов. Если европейская культура оставила нам в наследство статуи ренессансных скульпторов, то китайская культура подарила нам туманные пейзажи, на которых маленькая фигура человека теряется в бескрайних просторах природы.

Западные и восточные культуры также различаются в понимании человека и его отношений к обществу и государству. В европейской культуре развилось представление о человеке как об автономной, независимой личности, наделённой природными правами, которые должна обеспечивать государственная власть. Эти идеи формировались в античности, но окончательно оформились в эпоху Ренессанса и Просвещения. Концепция прав и свобод человека, правового государства зародилась именно в западной традиции. Демократия как форма правления впервые появилась в Древней Греции, а затем возродилась в Европе в период буржуазных революций. В отличие от Запада, Восток всегда подчеркивал важность интересов не отдельного индивидуума, а семьи, общины, касты, клана и государства, воспитывая уважение к авторитету. Восточные общества характеризуются значительной ролью государства и коллективистскими традициями.<sup>5</sup>

Западные и восточные культуры различаются в своем отношении к возможностям разума. В западной культуре доминирующей тенденцией был рационализм, придававший приоритет разуму, логическому и абстрактному мышлению. Эта тенденция проявлялась во всех областях культуры: науке, философии, искусстве. Например, в Европе XVII века возникает новое направление в искусстве – классицизм, который основывается на рационализме Декарта. Классицизм представляет собой строгий рационалистический стиль в искусстве, в котором преобладают последовательность, порядок и пропорциональность. С другой стороны, Восток более склонен к фигуративному и ассоциативному мышлению, а также ин-

<sup>4</sup> Hye Pae, *The East and the West*. In: *Script Effects as the Hidden Drive of the Mind, Cognition, and Culture*. Literacy Studies, vol 21. Springer, Cham, 2020, 107–115.

<sup>5</sup> См.: Борзова Е. П. (2010), „Восток и Запад: сравнительный анализ культур“, Труды СПБГИК, 190, 283–309.

туитивному знанию. Это объясняет традиционное восточное внимание к медитации, интроспекции и самогипнозу. Важными факторами в художественном творчестве считались воображение, интуиция, пронизательность, просвещенность, способность чувствовать природу и видеть необычное в повседневной жизни, восприятие скрытой красоты, требующее сосредоточенного и неспешного размышления. Отношение разных типов культур на Западе и Востоке было неравным. Одной из важных особенностей восточной культуры является тесное переплетение философских, научных и религиозных идей. Восточная культура исключает их противопоставление. На Востоке наука воспринималась прежде всего как средство совершенствования человека. Долгое время наука не рассматривалась как отдельная область знания. Здесь развивалась мощная материалистическая и рационалистическая традиция, и исследователи отдавали предпочтение миру физических явлений, рассматривая науку как средство технического прогресса и развития производства.<sup>6</sup>

Массовое общество обычно рассматривается как социальная структура, в которой человек становится безликой единицей массы людей, выравнивается и действует как безличный элемент социальной реальности. Подобный подход встречается и в культурологических исследованиях: термин «массовая культура» давно хорошо известен каждому человеку, даже далекому от гуманитарных наук, и он несет в себе негативную семантическую коннотацию. Хотя термин «массовая культура» стал широко распространенным, универсальное и однозначное понимание его в настоящее время отсутствует. В одном случае этот термин используется в негативном контексте, обозначая эрзац-культуру, возникшую под влиянием американизации мировой культуры; в другом – как разновидность низшего слоя культуры, имеющая рыночный характер; в третьем – массовая культура воспринимается как культура развлечений, так называемая поп-культура; в четвертом – как антикультура, противопоставляющая себя традиционной культуре.<sup>7</sup>

В современных исследованиях культуры вопрос типологии культуры рассматривается различным образом. Сходства и различия, используемые для определения типов и типологий, посылают значимые послания в общества, которые мы изучаем. Например, они используются для маркировки, выражения и объективизации сигналов, ценностей, норм, иерархий, идентичностей и социальных групп.<sup>8</sup>

Исследователи сегодня определяют культуры по различным параметрам, что приводит к различным подходам в типологии культур. Одна из известных классификаций корпоративных культур была предложена Гертом

<sup>6</sup> Рае, „The East and the West“, 117–129.

<sup>7</sup> См.: Иваненкова А. С. (2007). „Массовая культура: сущность и основные черты“, Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 3 (29), 167–172.

<sup>8</sup> Marie Louise Sørensen, „Material Culture and Typology“, *Current Swedish Archaeology* 5, 1 (1997), 189.

Хофстеде.<sup>9</sup> Исследователи подчеркивают, что межкультурные исследования организаций делятся на период до и после появления книги Хофстеде. Наряду с позитивными и негативными критиками, этот автор вызвал большой интерес и способствовал развитию новых теорий и исследований данного вопроса. Он определяет культуру как «коллективное программирование разума, которое отличает членов одной группы или категории людей от другой». Национальные культуры он различает на основе четырех измерений: дистанция власти, индивидуализм, «мужские» против «женских» ценностей, стремление избежать неопределенности.<sup>10</sup> Классификация Хофстеде принадлежит типологии корпоративных культур и считается одной из самых распространенных. Она была разработана в 1980-х годах XX века, и ее результаты основываются на масштабном исследовании, проведенном в разных частях одной огромной транснациональной компании. Хофстеде предложил шесть параметров для каждой культуры. Он выделил шесть основных вопросов, которые общество должно решить, чтобы организовать себя, что он называет измерениями культуры. Каждое из этих измерений выражается на шкале от 0 до 100:<sup>11</sup>

- Показатель дистанции власти,
- индивидуализм – коллективизм,
- мужественность – женственность,
- принятие – избегание неопределенности,
- прагматизм,
- вседозволенность против сдержанности.

Эта классификация имеет большое значение при анализе отношений между представителями различных культур (или стран) в профессиональной деятельности. Одним из преимуществ данной классификации является описание множества стран.

Также известную типологию культур предложил Эдвард Холл, который разделил культуры в зависимости от характера использования пространства и времени на культуры с высоким и низким контекстом, а также на культуры с монокронным и полихронным использованием времени. Культуры с высоким контекстом характеризуются плотностью социальных связей (статус и репутация в различных сферах жизни имеют первостепенное значение). Личная жизнь неразрывно связана с профессиональной. К странам с высоким контекстом относятся Франция, Испания, Италия, страны Ближнего Востока, Центральной Азии, Япония и Россия.<sup>12</sup>

Культуры низкого контекста характеризуются не только разделением частной и публичной жизни, но и рассмотрением каждого сектора их жиз-

<sup>9</sup> См.: Geert Hofstede, „National Cultures in Four Dimensions: A Research-Based Theory of Cultural Differences among Nations“. *International Studies of Management & Organization* 13, 1–2 (1983), 46–74.

<sup>10</sup> Dušan Mojić, „Klasifikacije kultura i njihov značaj za proučavanje organizacija“, *Teme*, 34, 1 (2010), 302.

<sup>11</sup> <https://geerthofstede.com/culture-geert-hofstede-ger-t-jan-hofstede/6d-model-of-national-culture/> (доступ: 25.09.2024).

<sup>12</sup> Allen Bluedorn, „An Interview with Anthropologist Edward T. Hall“, *Journal of Management Inquiry*, 7, 2 (1998), 109–115.

ни отдельно. Это включает в себя такие страны, как США, Канада, Нидерланды, скандинавские страны, Германия и другие. Монохронные культуры обычно имеют четкое расписание и выполняют дела одно за другим, то есть новую задачу начинают только после завершения предыдущего. Профессиональная сфера в таких культурах отличается тем, что отношения между людьми не столь важны, сколько важна реализация самой задачи. Подобные культуры включают США, Великобританию, Германию, скандинавские страны и так далее. Полихронные культуры занимаются несколькими делами одновременно. Они не любят строгих расписаний. Дружба для них важнее сроков, а интересы друзей и коллег часто ставятся выше личных.

Культуры низкого контекста характеризуются не только разделением частной и публичной жизни, но и рассмотрением каждого сектора их жизни отдельно. Это включает в себя такие страны, как США, Канаду, Нидерланды, скандинавские страны, Германию и другие. Монохронные культуры обычно имеют четкий график и выполняют задачи одну за другой, т.е. новый заданный процесс начинается только после завершения предыдущего. Профессиональная сфера в таких культурах отличается тем, что отношения между людьми не столь важны, сколько важна реализация самой задачи. Подобные культуры включают США, Великобританию, Германию, скандинавские страны и так далее. Полихронные культуры занимаются несколькими делами одновременно. Они не сторонники строгих расписаний. Дружба для них важнее сроков, а интересы друзей и коллег часто ставятся выше личных.<sup>13</sup> Холл отнёс к схожим культурам латиноамериканские и арабские страны, а также Россию.

Третья классификация включает классификацию Ричарда Льюиса, которая имеет общие черты с классификацией Холла. Эта классификация основывается на том, как человек организует свои действия во времени. Таким образом, он разделил культуры на:

– моноактивные (линейно-активные): в одной единице времени люди выполняют одну задачу. Эти культуры придают большое значение точности, усердности и выполнению задач. Примеры моноактивных культур: Германия, США, Англия.

– полиактивные (мульти-активные): такие культуры характеризуются повышенной эмоциональностью, гибкостью и фокусом на межличностных отношениях. Примеры полиактивных культур: Италия, Испания, Бразилия.

– реактивные: культуры этого типа придают большое значение репутации и стремятся её сохранить в любой ситуации. Как правило, реактивные культуры доброжелательны, неконфликтны и терпеливы. Примеры: Япония, Китай, Корея.<sup>14</sup>

Современная наука изучает и рассматривает различные культурные формы. Разные подходы к классификации культуры подразумевают переход от сложного к более простому. Классифицировать культуру и разделить

<sup>13</sup> См.: Lewis, R. (2006). *When Cultures Collide: Leading across Cultures* (3rd ed.). Nicholas Brealey International, 4–6.

<sup>14</sup> Там же, с. 6.

её на различне типове веома тешко, и учене у овом питању не долазе до јединог мишљења.

### Литература

- Bluedorn, Allen. „An Interview with Anthropologist Edward T. Hall“. *Journal of Management Inquiry* 7, 2 (1998), 109–115. <https://doi.org/10.1177/105649269872003>
- Борзова Е. П. „Восток и Запад: сравнителни анализ култура“. Труды СПбГИК, 190 (2010), 282–311.
- Božilović, Nikola. „Globalizacija kulture i novi identitetski obrasci“. *Sociološki pregled*, 48 4 (2014), 531–548. <https://doi.org/10.5937/socpreg1404531B>
- Chapman, John. *Process and Pattern in Culture: Essays in Honor of Julian H. Steward (1st ed.)*. Abington: Routledge, 2007. <https://doi.org/10.4324/9781315127453>
- Hofstede, Geert. „National Cultures in Four Dimensions: A Research-Based Theory of Cultural Differences among Nations“. *International Studies of Management & Organization* 13, 1–2 (1983), 46–74. doi:10.1080/00208825.1983.11656358
- Kloskowska, Antonina. *Sociologija kulture*. Beograd: Čigoja, 2006.
- Lewis, Richard. *When Cultures Collide: Leading across Cultures (3rd ed.)*. Nicholas Brealey International, 2006.
- Minkov, Michael, & Hofstede, Gert. „Is National Culture a Meaningful Concept?: Cultural Values Delineate Homogeneous National Clusters of In-Country Regions“. *Cross-Cultural Research* 46, 2 (2012), 133–159. <https://doi.org/10.1177/1069397111427262>
- Mojić, Dušan. „Klasifikacije kultura i njihov značaj za proučavanje organizacija“. *Teme* 34, 1–2 (2010), 99–315.
- Pae, Hye. The East and the West. In: *Script Effects as the Hidden Drive of the Mind, Cognition, and Culture. Literacy Studies*, vol 21. Springer, Cham, 2020. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-55152-0\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-030-55152-0_6)
- Sørensen, Marie Louise Stig. „Material Culture and Typology“. *Current Swedish Archaeology* 5, 1 (1997), 179–92. <https://doi.org/10.37718/CSA.1997.12>
- Šrakar, Andrej and Vecco, Marilen. „Assessing the Validity of Cultural Policy Typologies for Central-Eastern European Countries“. *International Journal of Cultural Policy* 27, 2 (2021), 218–232. doi:10.1080/10286632.2021.1873967
- <https://geerthofstede.com/culture-geert-hofstede-gert-jan-hofstede/6d-model-of-national-culture/>

## Звездана Елезовић / Блажо Драговић

### О КЛАСИФИКАЦИЈАМА КУЛТУРЕ

#### Сажетак

У раду се разматра питање поделе културе и наводи се пример посматрања источне и западне, којом приликом се не мисли само на њихову територијалну локацију већ и начин разумевања света, вредносне оријентације и друго. Западне и источне културе се разликују по схватању човека и његовог односа према друштву и држави. Други дискурс на који се даје осврт јесте типологија културе, односно различитим и бројним приступима према којима

се сагледавају социокултурни системи и њихове разлике. Истраживачи данас дефинишу културе према различитим параметрима, тако да имамо различите приступе типологији културе. Класификације култура су од великог значаја када се сагледавају односи између представника различитих култура и у професионалном контексту.

*Кључне речи:* култура, класификација, типологија, исток, запад, концепти.

CIP – Каталогизација у публикацији

Национална библиотека Црне Горе, Цетиње

ISSN 2337-0939 = Српска баштина

COBISS.CG-ID 32089360

ISSN 2337-0939



9 772337 093000 >