

КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. Вернадского
СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ СЕРБСКОЙ КУЛЬТУРЫ ПРИШТИНА-ЛЕПОСАВИЧ (СЕРБИЯ)
УНИВЕРСИТЕТ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ (ИНДИЯ)

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И
ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОТВЕТЫ»**

**Сборник научных трудов
XXXVII Международного Харакского форума**

(Симферополь, 5-7 ноября 2020 г.)

В двух томах

Том 2

Под общей редакцией Т.А. Сенюшкиной

Симферополь
ИТ «АРИАЛ»
2021

3. Большаков А.Г. Возможности и издержки управления конфликтами в рамках реализации «Стратегии государственной национальной политики РФ» // Интегративная перспектива в гуманитарных науках. 2018. №1. С. 34-40.

4. Регулирование этнополитической конфликтности и поддержание гражданского согласия в условиях культурного многообразия: модели, подходы, практики: аналитический доклад / отв. ред. И.С. Семененко. М. ММЭМО РАН. 2017. 229 с.

5. Wever M. The Metodology of the Social Sciences, trans. and ed. Edward A. Shils and Henry A. Finch. Glencoe, Ill: The Free Press, 1949.

Сотрудничество Красной армии и Народно-освободительной армии Югославии в Западно-Моравской долине осенью 1944 года

Симиянович Йован Д.

Доктор исторических наук,

Институт сербской культуры Приштина-Лепосавич, научный сотрудник

E-mail: jovan_simijanovic@yahoo.com

Аннотация: Осенью 1944 года боевые единицы Красной Армии вошли на территорию Югославии и внесли решающий вклад в разгром и изгнание немецких оккупационных сил из Сербии. Во время их появления боевые единицы Красной Армии встретили братский прием и благодарность местных жителей. В Сербии к совместной борьбе присоединяются бойцы Национально-освободительной армии. Появлению Красной Армии также радовалось значительное число югославских военнослужащих на родине. В ходе ряда боевых действий вдоль долины Западной Моравы Красная Армия вместе с местными войсками и местными жителями понесла значительные потери. Настоящая статья основана на исторических источниках и соответствующей научной литературе. Мы старались представить российской научной общественности результаты сербской историографии и приблизить ей источники и литературу на сербском языке.

Ключевые слова: Красная Армия, 3-й Украинский фронт, Народно-освободительная армия Югославии, Югославская армия на родине, Сербия, СССР, Югославия, Западная Моравы.

Cooperation between the Red Army and the National Liberation Army of Yugoslavia in the West Moravian Valley during the autumn of 1944

Simijanovich Jovan D.

Doctor of Historical Sciences, Institute of Serbian Culture Pristina-Leposavich, researcher

Email: jovan_simijanovic@yahoo.com

Abstract: *In the autumn of 1944, the Red Army units entered the territory of Yugoslavia and made a decisive contribution to the crushing and expulsion of German occupation forces from Serbia. During their appearance, the Red Army units encountered the brotherly reception and appreciation of the local population. In Serbia, fighters of the National Liberation Army joint the fight. The appearance of the Red Army was also enjoyed by a significant number of Yugoslav Army in the homeland soldiers. In a series of combat operations along the West Morava valley, the Red Army, along with local troops and locals, has suffered significant casualties. This paper is based on historical sources and relevant scientific literature. We tried to present to the Russian scientific community the findings of the Serbian historiography and to bring the sources and literature in the Serbian language closer to them.*

Keywords: *Red Army, 3rd Ukrainian Front, Yugoslav People's Liberation Army, Yugoslav Army in the Fatherland, Serbia, USSR, Yugoslavia, West Morava.*

Значение Балкан в военно-стратегическом смысле развития военных событий в конце Второй мировой войны стало известно летом 1944 года. Красная Армия (в дальнейшем именуемая «КА») в своих летних наступлениях в этом году, особенно на своем левом южном крыле, проводила военные действия за пределами границ Советского Союза. Особое значение для Югославии, и особенно для Сербии, имела Яско-Кишиневская операция, в ходе которой КА разгромила немецкую группу армий «Южная Украина». Это создало условия для быстрого проникновения через Румынию, которая капитулировала еще 23 августа, а вскоре после этого, 8 сентября, Болгария также капитулировала [1, с. 33]. В то время на территории тогдашней Югославии также происходило позитивное развитие событий. К июню было подготовлено более 20 сербских бригад и 5 сербских дивизий Национально-освободительной армии Югославии (далее по тексту - НОАЮ). Немцы больше не могли развить единого общего наступления. Приказ о проникновении оперативных групп НОАЮ в Сербию издал

И. Б. Тито 9-11 июля. Одной из основных целей этой операции было облегчить проникновение КА в Югославию путем разрезания и разрушения главных дорог, задержания и вмешательства в боевые действия [1, с. 34-36].

Второе, вооруженное движение на территории Сербии - Югославская армия на родине (далее именуемой ЮВуО) во главе с Драголюбом Драгой Михайловичем, стремилось устроить сотрудничество с КА. 10 сентября Михайлович отправил своего эмиссара подполковника Пилетича в Румынию, который привез с собой письменное распоряжение, разрешающее ему связаться с союзнической КА для заключения соглашения о содействии. Однако он был арестован в Крайове 1 октября. Несмотря на это, 5 октября Михайлович разослал всем подчиненным штабам циркулярное письмо, с рекомендацией соединиться с КА для совместной борьбы с немцами, заключив: «Мы считаем русских нашими союзниками. Борьба против сил Тито в Сербии продолжится ... » [1, с. 43]. Во время будущего прибытия боевых единиц КА, некоторые командиры ЮВуО стремились сотрудничать с ним. Сначала, вероятно, из-за незнания договоренностей на высшем уровне, некоторые полевые командиры КА принимают предложенное сотрудничество [1, с. 43]. Отношения между КА и ЮВуО в будущем перешли от радостных встреч и совместной борьбы к перестрелке (из-за ошибочной идентификации). Более подробная информация будет изложена ниже.

Тем временем, 19 сентября, президент Национального комитета освобождения Югославии (далее именуемый «НКОЮ»), И. Б. Тито путешествовал из Виса в Москву, чтобы встретиться со Сталиным, Верховным главнокомандованием Красной Армии и Советским правительством [2, с. 300]. В Москве 28 сентября было объявлено Соглашение между представителями правительства СССР и представителями НКОЮ о сотрудничестве. Соглашение разрешало законный въезд КА на территорию Югославии при условии, что СССР уважает суверенитет Югославии и НКОЮ как своего единственного официального представителя. С этим соглашением правительство СССР стремилось учесть новые обстоятельства, следующие за соглашением Тито-Шубашич на острове Вис 16 июня [1, с. 43]. На основании соглашения из Москвы и Крайовы планируется совместная атака. Подразделение КА (3-й Украинский фронт, которому подчинялась 2-я болгарская армия, как части 2-го Украинского фронта). Подразделение НОАЮ (1-я армейская группа, 13-й и 14-й корпуса). Общее количество составляет около 190 000. К моменту атаки 57-й армии 3-го Украинского фронта в КА было добавлено еще 23 400

человек. Армия была очень хорошо оснащена и вооружена [3, с. 64-65; 4, с. 87-102; 5, с. 45-62].

22 сентября подразделения 2-го Украинского фронта вошли на территорию северо-восточной Сербии, а 28-го числа того же месяца начались комплексные атаки подразделений 57-й армии 3-го Украинского фронта с направления Болгарии [3, с. 66, 87; 5, с. 55; 6, с. 289]. До 12 октября подразделения КА освободили всю восточную часть Сербии и объединились с подразделениями 1-й армейской группы НКОЮ [3, с. 68]. Затем последовала операция в Нише, начавшаяся 8 октября и закончившаяся 14 октября освобождением Ниша и пересечением основного отступления группы армий «Е» в долине Южной Моравы [3, с. 68; 7, с. 102-110; 8, с. 1152; 9, с. 173-183]. Освобождением Лапова 9 октября прервана самая значительная линия снабжения немецкой группы армий «Е» [10, с. 19]. Освобождением Тополы и Младеноваца 12 октября все движение между городами Кралево и Крагуевац в направлении Белграда было остановлено [3, с. 70]. Новый значительный маршрут отступления для немецких подразделений был установлен на маршруте Кралево-Чачак [10, с. 19].

Тем временем, уже 14 октября подразделения 64-го корпуса освободили Крушевац. По этому случаю состоялось краткосрочное сотрудничество между подразделениями КА и подразделениями ЮВУО. А именно, с учетом фактора неожиданности, Расинский корпус из ЮВУО под командованием полковника Драгутина Кесеровича сумел разоружить большое количество немецких солдат, после чего подразделения 52-й дивизии КА вошли в город без единой выстреленной пули. Несколько позже перед Крушевацем, с северо-восточного направления, прибыл передовой отряд 19-й дивизии КА. Силы Кесеровича открыли по ним огонь, ошибочно считая их НОАЮ отрядом. Тогда погибло 18 красноармейцев из 19-й дивизии КА, которая затем отвергнула членов ЮВУО и вошла в Крушевац. Потом все члены ЮВУО были разоружены. Согласно некоторым источникам, и 14 членов НОАЮ погибли во время освобождения Крушеваца [11; 12, с. 273]. Вскоре после освобождения Крушеваца 52-я стрелковая дивизия КА и 2-я пролетарская дивизия НОАЮ освободили Трстеник и до 19 октября заняли новую боевую линию недалеко от Кралева. Немецкое командование отправило 14-й полк 7-й дивизии СС на линию фронта до того же 19 октября. Затем был отправлен 749-й полк 117-ой охотничьей дивизии и боевая группа «Харт» [3, с. 70-73]. К этим и другим германским силам, действовали и: в районе Крагуевац, 17-я ударная дивизия НОАЮ на севере и западе и 113-я стрелковая дивизия КА к востоку от Крагуеваца; а в направлении Крушевац - Трстеник - Кралево действовали 2-я пролетарская дивизия НОАЮ и 52-я

стрелковая дивизия КА. Задача этих ангажированных сил состояла в том, чтобы обеспечить проведение белградской операции с юга, а затем освободить Крагуевац, Кралево и Чачак. Подразделениям 68-го и 64-го корпусов КА было поручено овладеть немецкими опорными пунктами в Крагуеваце и Чачаке и пересечь связь Кралево-Сараево [3, с. 70-73; 5, с. 387].

Воспользовавшись хорошими позициями и полукругом, в которые были втянуты немецкие подразделения, объединенные подразделения КА и НОАЮ, тем временем, начали наступление на Крагуевац 14 октября. В городе тогда размещались различные немецкие подразделения общей численностью до 5 000 солдат. Именно 20 октября, в тот же день, когда был освобожден Белград, 68-й стрелковый корпус КА и 17-я дивизия НОАЮ начали атаку на Крагуевац, который был освобожден на следующий день. Только несколько немецких солдат и офицеров в сопровождении генерала Фишера смогли сбежать в сторону Кралево. По некоторым данным, в Крагуеваце осталось 2 127 мертвых немецких солдат [3, с. 70-73; 5, с. 388-392; 13, с. 217]. После освобождения Крагуеваца 21 октября подразделения КА и НОАЮ продолжили свои действия в направлении Книч [5, с. 391-392]. Там 113-я дивизия КА была заменена 93-й дивизией, которая продолжила свою деятельность в направлении Чачак в содействии с 17-й дивизией НОАЮ. До 25 октября Книч был занят [13, с. 635].

Немецкие позиции вокруг Кралево были очень хорошо установлены в конце октября, и силам, тогда доступным освободителям в этом районе, из движения было невозможно легко захватить город и пересечь важную линию отступления немецких войск. 2 октября 23-я дивизия и 1-я югославская бригада НОАЮ были отправлены на поле битвы для подкрепления [3, с. 74-75; 14, с. 499-501]. До 20 ноября на линии фронта от Кралево до Ужице на первой линии было пять дивизий НОАЮ и четыре отряда, общей численностью 52 186 солдат из подразделений 14-го корпуса НОАЮ. Точная численность бойцов 68-го корпуса КА автору неизвестна [14, с. 92-99]. В отличие от них, у германских сил обороны было четыре дивизии и семь боевых групп - силы полка, общей численностью 60 000 солдат, из которых около 20 000 были постоянно на позициях [8, с. 174]. Замыкающая часть немецких подразделений в отступлении проходила через Кралево 27 и 28 ноября. Сразу после этого в ночь с 27 на 28 ноября началось отступление немецких подразделений из Кралево [4, с. 378; 8, с. 1072, 1076]. Ранним утром 27 ноября началась атака 3-й сербской, 4-й пролетарской бригад и 1041-го полка КА на Кралево. В следующую ночь, с 28 на 29 ноября, город был полностью под контролем освободителей [4, с. 350; 8, с. 1087; 14, с. 245-247, 285;

15, с. 166]. О вкладе подразделений КА на поле битвы в Кралево свидетельствует, по меньшей мере, 340 погибших красноармейцев [16, с. 527]. Подразделения НОАЮ в операциях по освобождению Кралево и Чачака в период с 16 октября по 15 декабря имели 1 213 погибших и 3 118 раненых бойцов [17, с. 146].

Затем, в ночь с 2 на 3 декабря, 2-й пролетарской дивизии удалось проникнуть в Чачак и в сотрудничестве с 17-й и 23-й дивизиями, которые тем временем атаковали с севера. На следующий день город был освобожден. Действуя слева от 2-й пролетарской дивизии, 25-я дивизия вскоре освободила Каону, Иваницу и Гучу [3, с. 81; 7, с. 204]. Еще с 16 октября подразделения КА проводили операции в районе Чачака. В процессе освобождения Чачака ожесточенные бои вела 93-я стрелковая дивизия КА, которая состояла из 51-го и 129-го стрелкового, и 529-го минометного полка численностью около 5 000 солдат [18, с. 192]. Именно в районе Чачака подразделения КА сотрудничали в наибольшей степени с подразделениями ЮВуО. В соответствии с соглашением о сотрудничестве, подписанным Предрагом Раковичем, командиром местного подразделения ЮВуО, и полковником Саличевым, командиром 93-й дивизии КА, от 18 октября, подразделение Раковича находилось под командованием и защитой КА, и ему было поручено доставлять разведанные о передвижении немецких войск, проводить диверсии и атаковать немецкие колонны [1, с. 43; 20, с. 143-148]. Сразу после прибытия 1-й югославской бригады НОАЮ, согласно некоторым свидетельствам, 30 октября произошло нападение членов этого подразделения на членов ЮВуО. Это препятствовало будущему сотрудничеству между КА и ЮВуО. В остальном, 1-я югославская бригада состояла в основном из выживших хорватских фашистов - усташей и домобранов, которые ранее были взяты в плен в Сталинграде. Командующий этим отрядом подполковник Марко Месич был когда-то награжден железным крестом Гитлера. В плену некоторые «бывшие» фашисты согласились сменить сторону и присоединиться к вновь сформированному подразделению с заявлениями о раскаянии. На поле битвы в Сербии они практиковали свою прикрытую сербофобию и русофобию, начиная конфликты с идеологическим противником, хотя в тот момент он совместно с подразделениями КА напал на немецкого оккупанта [6, с. 297; 20, с. 148-149]. Число жертв свидетельствует об ожесточенных боях вокруг Чачака. Общая численность погибших здесь составила 542 человека, 1 527 были ранены, а 192 исчезли из рядов НОАЮ. У нас нет соответствующих данных о потерях ЮВуО. У нас также нет официальных данных о потерях КА, но по индивидуальным и общим могилам было установлено, что, по меньшей мере, 393 солдата и

офицера КА отдали свои жизни за освобождение района Чачака от немецкого оккупанта [18, с. 192]. По некоторым дополнительным сведениям, 464 офицера и солдата КА пострадали в этом районе [19, с. 225].

Из Чачака освободители продолжили продвижение к Пожеге. Подразделения 2-й ударной пролетарской дивизии и части 18-й сербской бригады 25-й дивизии НОАЮ смогли освободить Пожегу 12 декабря после двух дней борьбы [14, с. 410]. В ночь с 15 на 16 декабря немцы начали отступление из места Ужице, а на следующее утро, 16 декабря, 2-я пролетарская дивизия вошла в Ужице. Немецкая армия отступила в Вышеград с потерями [3, с. 83].

Это положило конец операции по освобождению долины Западной Моравы. Немецкие войска в этом районе были вытеснены к западу от реки Дрины. Потери, которые понесла КА на той части поля битвы, свидетельствуют о том, что, помимо желания нанести большой урон немецким войскам, существовало искреннее желание освободить население, которое встречало красноармейцев с братской любовью и восторгом, с большой волей к борьбе с ними бок о бок.

Литература:

1. Јончић Н. «Војно-политичка ситуација у Србији у време борби за коначно ослобођење земље 1944. године», *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. Године*. Београд-Краљево-Чачак. 1990. С. 22-55.
2. Broz Josip - Tito, *Vojna djela*, том V, VIZ. Београд, 1977.
3. Цолић М. «Преглед борбених дејстава за ослобођење Србије са тежиштем на борбама за ослобођење подручја Краљева и Чачка и западне Србије у другој половини 1944. године», *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. године*. Београд-Краљево-Чачак, 1990, С. 56-90.
4. Група аутора. *Београдска операција*. Београд, 1964.
5. Вишњић П. *Битка за Србију 2*. Београд, 1984.
6. Николић К. *Историја Равногорског покрета*, кн. 2. Београд, 1999.
7. Група аутора. *Završne operacije za oslobođenje Jugoslavije: 1944-1945*. Београд, 1957.
8. *Zbornik dokumenata i podataka o narodnooslobodilačkom ratu naroda Jugoslavije*. 1979. Том 12. Кн. 4.

9. Велојић Д. «Дејства јединица НОВЈ и Црвене армије у пресецању јужноморавског правца и њихов утицај на Нишку операцију октобра 1944», *Српско-руски односи у прошлости и садашњости: (међународни тематски зборник)*, Кн. 1, Лепосавић. 2018. С. 173-183.

10. Петровић Д. «Војно стратегијски положај Краљева и ширег западноморавско – ибарског подручја с посебним освртом на краљевачко – чачанску операцију 1944 год». *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. године*. Београд-Краљево-Чачак, 1990. С. 13–21.

11. *Zbornik dokumenata i podataka o narodnooslobodilačkom ratu naroda Jugoslavije*, 1981. Том 14. кн. 4.

12. Група аутора. *Ослобођење Крушевца 1944. године: зборник докумената, студија и сећања учесника и савременика*. Крушевац, 1997.

13. *Зборник докумената и података о народноослободилачком рату народа Југославије*, 1957. Том 1. Кн. 14.

14. *Зборник докумената и података о народноослободилачком рату народа Југославије*, 1957. Том 1. Кн. 15.

15. Урошевић С. «Друга пролетерска дивизија – операције у жупско – западноморавско – ибарском басену», *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. године*. Београд-Краљево-Чачак, 1990. С. 154–168.

16. Јоветић Р. «Борци Црвене армије пали у борбама за ослобођење Краљева», *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. године*. Београд-Краљево-Чачак, 1990. С. 526–529.

17. Вујичић Г. «Преглед јединица и обостраних губитака у борбама за ослобођење Краљева и Чачка», *Борбе са главнином немачке Групе армија "Е" на ибарско-западноморавском правцу у ослобађању Западне Србије 1944. године*. Београд-Краљево-Чачак, 1990. С. 129-153.

18. Маринковић Р. «Протоколи умрлих Чачана у 1944. години», *Зборник радова Народног музеја Чачак XXXIII*. Чачак, 2003.

19. Недовић Р., Васовић П. *Затамњена истина*. Чачак, 2006.

20. Давидовић Г., Тимотијевић М. *Затамњена прошлост*. Чачак-Краљево, 2004.

СОДЕРЖАНИЕ

Ananiev Jovan, Denkova Jadranka PARTICIPATION OF PERSONS WITH DISABILITIES IN POLITICS: INTERNATIONAL AND NATIONAL STANDARDS AND EXPERIENCES.....	3
Лойко О. Т. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-ИННОВАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ГОРНОГО ИНЖЕНЕРА	8
Медведева С.А. ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТУДЕНТОВ – ПЕРВОКУРСНИКОВ	13
Мирязов Т.Р. СОВРЕМЕННЫЕ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В МОНОГОРОДАХ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	19
Михайлович В. ВЛИЯНИЕ ПОЛИЭТНИЧНОСТИ НА ЭТНИЧЕСКУЮ ТРАДИЦИЮ КОСОВО И МЕТОХИИ - ВЛИЯНИЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ НА КУЛЬТУРНУЮ АССИМИЛЯЦИЮ И ДИССИМИЛЯЦИЮ	27
Мнятович Марина Д. СИЛА И МОЩЬ – МЕЖДУНАРОДНО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ....	35
Мохов А.В., Сеньюшкина Т.А. ЯЗЫКОВАЯ И КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СИТУАЦИЯ В КРЫМУ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ	40
Муза Д.Е. «СТРАТЕГИЧЕСКАЯ НЕСТАБИЛЬНОСТЬ» КАК АНАЛИТИЧЕСКИЙ СЦЕНАРИЙ ДЛЯ ХХІ ВЕКА: НЕКОТОРЫЕ ФИГУРЫ ВЕРИФИКАЦИИ	48

Мумович Анна М. РЕЦЕПЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБРАЗА ВРОНСКОГО ПИСАТЕЛЯ ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА ТОЛСТОГО В СЕРБИИ	53
Назаров Р.Р. ЭТНИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЕЕ ВАРИАЦИИ/АЛЬТЕРНАТИВЫ В ИСЛАМСКОМ СОЦИУМЕ	58
Наумова Н.И. ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА: ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ И ВЫБОР СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ (1918-1920 ГГ.)	62
Неверов К.А. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В БРАЗИЛИИ	69
Некрасов Д.С. НАСЛЕДИЕ СТАЛИНИЗМА КАК ОБЪЕКТ СПОРА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	75
Обрадович Ф. ВЛИЯНИЕ РУССКОЙ ГЕРАЛЬДИКИ НА СЕРБСКУЮ ГЕРАЛЬДИКУ В УСЛОВИЯХ СЕРБСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В XIX ВЕКЕ	80
Орех Е.А. ОБРАЗ ЛЕНИНА В ВИЗУАЛЬНОЙ ПРОПАГАНДЕ ПЕРИОДА ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В РОССИИ: ОТ МЕДИА К АУДИТОРИИ.....	86
Орлова В.В. ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДИАЛОГ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ПРОБЛЕМА ДОВЕРИЯ	92
Орлова В.В., Александрова Ю.К. ИДЕНТИФИКАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ)	100

Оспанова А.О. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ НАУКИ КАЗАХСТАНА	107
Панькова В.В., Панькова Н.М. ОСОБЕННОСТИ ПОНИМАНИЯ ТЕОРИИ ПОКОЛЕНИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ: МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ АСПЕКТ	113
Панькова Н.М. АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОКОЛЕНИЙ X И Z	118
Пашковский П. И. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ МЕХАНИЗМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОСНОВНЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ	122
Подшибякина Т.А. КОГНИТИВНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ МАТРИЦЫ КАК ЭЛЕМЕНТ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ: КОНЦЕПТ И МНЕМОНИЧЕСКИЕ ПРАКТИКИ.....	129
Попова О.В. ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ: ПО ИТОГАМ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	134
Потапова Н. В. ОСТРОВНОЙ МИР СЕВЕРНОЙ ПАЦИФИКИ, КАК «КОНТАКТНАЯ ЗОНА»: ЭТНО-КОНФЕССИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ (НА ПРИМЕРЕ САХАЛИНА И КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ).....	141
Поцелуев С.П. КРИЗИС КАК ПРОЕКЦИЯ КОГНИТИВНО-ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ МАТРИЦЫ: ПО МАТЕРИАЛАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ ЮГА РОССИИ	147

Пронина Е.Е. ИНФОРМАЦИОННАЯ ПРОЗРАЧНОСТЬ И ЕЁ РОЛЬ В ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ	154
Пуртова В.С. МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ В ПОЛИЭТНИЧНОМ РЕГИОНЕ	161
Расторгуев В.Н. ВОССОЕДИНЕНИЕ КРЫМА С РОССИЕЙ И НОВЫЕ МОДЕЛИ ПОЛИТИКИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ РЕИНТЕГРАЦИИ	168
Рахматуллаев Ш.М. ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН В 1991-2016 ГГ.: ОТ ПЛАНА К ПРОТЕКЦИОНИЗМУ	173
Римский В.Л. СПРАВЕДЛИВОСТЬ И НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ В СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН	180
Романович Н. А. НЕОДНОЗНАЧНОЕ ОТНОШЕНИЕ К САМОГОНУ И БОРЬБА ЗА ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ	186
Росенко М.И., Скребец Е.В. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН: ИНСТИТУТ ОТЗЫВА	192
Савин С. Д. ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ КАК ФАКТОР НАЦИОНАЛЬНОЙ КОНСОЛИДАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА	204
Савич Мария М. ДРЕВНЕЕ НАСЛЕДИЕ КОСОВО И МЕТОХИИ	210
Сантоцкая К.Э. СОВРЕМЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ: ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ	216

Санфирова О.В. ИНКЛЮЗИВНАЯ ЭКОНОМИКА, КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО СОЦИУМА.....	223
Свешникова И.П. РОЛЬ ЮЖНОГО БЕРЕГА КРЫМА В ПОСТРОЕНИИ ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РОССИИ И ПОЛИКУЛЬТУРНОГО МИРА.....	228
Сенюшкин Е.А. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИМИ РИСКАМИ	235
Сенюшкина М.А. ПРОСТРАНСТВО И ВРЕМЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО КРИЗИСА КАПИТАЛИЗМА.....	239
Сенюшкина Т.А. УПРАВЛЕНИЕ ЭТНИЧЕСКИМ КОНФЛИКТОМ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	243
Серкова В.А., Лобастова В.А. АСПЕКТЫ МЕТОДА НЕКЛАССИЧЕСКОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В ФИЛОСОФИИ ПОЛИТИКИ АЛЕКСАНДРА ПАНАРИНА	248
Силаева З.В. ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ЭТНОРЕЛИГИОЗНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В УСЛОВИЯХ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ В XXI ВЕКЕ	253
Симиянович Йован Д. СОТРУДНИЧЕСТВО КРАСНОЙ АРМИИ И НАРОДНО- ОСВОБОДИТЕЛЬНОЙ АРМИИ ЮГОСЛАВИИ В ЗАПАДНО- МОРАВСКОЙ ДОЛИНЕ ОСЕНЬЮ 1944 ГОДА.....	258
Симич М. РОЛЬ РОССИЙСКИХ КОНСУЛЬСТВ В КОСОВО И МЕТОХИИ ..	266

Слинько А.А., Слинько О.Л. НОВАЯ ДИНАМИКА ГЛОБАЛЬНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ 21 ВЕКА: ПЕРЕОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКИ И ФОРМИРОВАНИЕ АНТИНЕОЛИБЕРАЛЬНОЙ АЛЬТЕРНАТИВЫ	273
Слинько Е.А., Дутов А.Н. МЕСТО НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЛОНТЁРСТВА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА	280
Slović Srdjan THE ENLIGHTENMENT AS THE SPIRITUAL PRECURSOR OF POST- MODERNISM.....	286
Соколов А.В., Беляков А.А. УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКИХ СООБЩЕСТВ В ВИРТУАЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ	290
Соколов А.В., Палагичева А.В. СОЦИАЛЬНЫЕ МЕДИА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ И ДЕМОБИЛИЗАЦИИ ГРАЖДАН В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	296
Соколов А.В., Палачева Ю.А. ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ КАМПАНИИ В РОССИЙСКОМ СЕГМЕНТЕ ИНТЕРНЕТА В 2019 ГОДУ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР СМИ	301
Сосунов Д.В. СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА).....	308
Столетова А.С. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА 1970–1980-Х ГГ.: АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ	314
Suda E. Zeynep PERIODS, NEEDS, SPACES IN THE PRODUCTION OF COLLECTIVE MEMORY: LA TURQUIE CONTEMPORAINE AND LA TURQUIE KEMALISTE.....	320

Сунгуров А.Ю., К.А.Шамшура ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА С ГРАЖДАНСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ВЛАСТЬЮ: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ	349
Съедин Н.А. ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: КРИЗИС ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ	355
Тен Е. П. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КРЫМСКОМ РЕГИОНЕ	363
Тимофеева Л.Н. ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СУБЪЕКТНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКЕ	373
Товмасын Н.Т. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ СФЕРА МЕЖНАЦИОНАЛЬНОГО СОГЛАСИЯ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ СРЕДСТВ ВИРТУАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ	377
Толкачев В. В. ИНТЕГРАЦИЯ КАК «ПОСТКОНФЛИКТНОЕ МИРОСТРОИТЕЛЬСТВО»	383
Ускова О. С. КРЫМСКИЙ ФАКТОР В РАЗВИТИИ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКИХ ОТНОШЕНИЙ (2014-2019)	389
Фаис -Леутская О.Д. ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ НАСЕЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННАЯ МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ (ПРИМЕР СИЦИЛИИ)	394
Федирко О.П. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ИЗУЧЕННОСТИ ПРОБЛЕМЫ ЭТНОКОНФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА	399

Фомин М.В. ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ VS СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ)	405
Фролов А.А., Барский Я.В. СПЕЦИФИКА И ПОКАЗАТЕЛИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОСВЕЩЕНИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2018-2019 ГОДЫ.....	411
Хахалкина Е. В. БРЕКЗИТ И ПРАВЫЙ ПОПУЛИЗМ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ	417
Черникова И.В. ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЯ ТРАДИЦИОННЫХ ЭТИЧЕСКИХ НОРМ	421
Цахидис Р. РУССКО-УКРАИНСКИЙ КРИЗИС ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ	427
Шахин Ю.В. ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ О СУБЪЕКТЕ ДЕЗИНТЕГРАЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ЮГОСЛАВИИ	429
Шашкова Я.Ю. МЕСТО МОЛОДЕЖНЫХ ПАРЛАМЕНТОВ В СИСТЕМЕ МОЛОДЕЖНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА	438
Швая А.Ю. КУЛЬТУРНОЕ ЗНАЧЕНИЕ УЧАСТИЯ ПОЛИТИКО- АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЭЛИТЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА В КОНФЛИКТЕ ПО ПОВОДУ ИСААКИЕВСКОГО СОБОРА	444
Шибанова Н.А., Галихузина Р.Г. НЕГАТИВНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК МАРКЕР И ИСТОЧНИК СОЦИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ С УЧАСТИЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ	448

Широкова М. А. РОЛЬ ПАТРИОТИЗМА КАК ЦЕННОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ ЖИЗНЕННОГО МИРА СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА.....	454
Шматова Ю.Е. ВЛИЯНИЕ ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ ЧЕЛОВЕКА НА ЕГО СОЦИАЛЬНУЮ АКТИВНОСТЬ	458
Шоджонов И.Ф. МИГРАЦИОННЫЙ ФАКТОР В СОВРЕМЕННОЙ ИНТЕГРАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ЕВРОСОЮЗА	466
Шушпанова И.С. ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КАК ФАКТОР МОДЕЛИРОВАНИЯ СЦЕНАРИЕВ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ	471
Щербакова Л. Н. ВЫЗОВЫ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА	478
Щербинин А.И. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА В БЫСТРО МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ НА ГРАНИЦЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПАРАДИГМ.....	483
Щербинина Н.Г. СЕМЬОСФЕРА УНИВЕРСИТЕТСКОГО ГОРОДА КАК ПРОСТРАНСТВО САМОКОММУНИКАЦИИ МОЛОДЕЖИ НА ПРИМЕРЕ ТОМСКА.....	488
Щетинина Е.А. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ДЕМОКРАТИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ	493
Юрченко И.В. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВА ДИАЛОГА В ПРОЦЕССЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ	497
Яковлева А.А. К ВОПРОСУ О ВРЕМЕННЫХ РАМКАХ ОТКАЗА США ОТ ПОЛИТИКИ ИЗОЛЯЦИОНИЗМА	505

Для заметок

Научное издание

**«ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО
И СОЦИАЛЬНОЕ ВРЕМЯ:
ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ
И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОТВЕТЫ»**

**Сборник научных трудов
XXXVII Международного Харакского форума**

(Симферополь, 5-7 ноября 2020 г.)

В двух томах

Том 2

Под общей редакцией *Т.А. Сенюшкиной*

Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 30,23. Тираж 500 экз. Заказ № 07А/12.

ИЗДАТЕЛЬСТВО ТИПОГРАФИЯ «АРИАЛ»
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «ИТ «АРИАЛ»
295015, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 31-а/2,
тел.: +7 978 71 72 901, e-mail: it.arial@yandex.ru, www.arial.3652.ru